

**Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett**  
**Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület**  
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.  
Telefon: 76/501-525, 501-500, +36/70/9384765, Fax: 76/501-538  
E-mail: [bekeltetes@bacsbekeltetes.hu](mailto:bekeltetes@bacsbekeltetes.hu)  
Honlap: [www.bacsbekeltetes.hu](http://www.bacsbekeltetes.hu)  
Ügyszám: BKMBT/092-07/2021.



**A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa ..... fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint Budainé Lomen Anita (Székhely: 2216 Bénye, Temető u. 8., nyilvántartási szám: 36237484) egyéni vállalkozóval szemben indított (továbbiakban: vállalkozás) hivatkozott számú ügyében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (7) bekezdése alapján írásbeli eljárást követően a következő**

### **A J Á N L Á S T**

**teszi:**

**A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja a Budainé Lomen Anita (Székhely: 2216 Bénye, Temető u. 8., nyilvántartási szám: 36237484) egyéni vállalkozónak, hogy jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza a fogyasztói jogvita tárgyát képező Nike Presto Pink 36 típusú cipő vételárát 9.999,- Ft-ot, azaz kilencezer-kilencszázkilencvenkilenc forintot, valamint a termék szállítási költségeként kifizetett összeget 1.290,- Ft-ot, azaz egyezerkettőszázkilencven forintot a fogyasztó részére.**

**A Testület az eljárásával egyidejűleg értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot, miután a vállalkozás megsértette a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.**

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

## INDOKOLÁS

A fogyasztó a kérelmében ismertette, hogy 2019. március 19. napján megrendelt a vállalkozás honlapjáról (ccv.hu) egy Nike Presto Pink 36 típusú cipőt, 9.999,- Ft értékben. A szállítási költség 1.290,- Ft volt. A fogyasztó a vételárat előre utalással kifizette a vállalkozás részére. A vállalkozás egy hónappal a megrendelés után sem szállította ki a terméket. A fogyasztó érdeklődése után először úgy tájékoztatták, hogy több időbe kerül a termék beszerzése, később pedig leírta, hogy sajnos ezt a terméket nem tudja kiszállítani, mert ez a típusú termék elfogyott, a fogyasztó válasszon másik terméket, vagy visszafizeti a vételárat. A fogyasztó kitöltötte és megküldte a vállalkozás részére elállását az adásvételi szerződéstől, amelyben minden információt megadott a vételár visszautalásához. Azóta a vállalkozás – többszöri levélváltás és kérés ellenére - nem fizette vissza a fogyasztónak a megrendelt termék vételárát.

A fogyasztó kérelmében a vételár visszafizetését kérte a vállalkozástól, valamint 10.000,- Ft kártérítés megfizetését eddigi kellemetlenségei ellentételezéseként.

A vállalkozás válasziratot nem küldött a Testületnek, megsértette a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét, ezért a Testület az eljárásával egyidejűleg a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot a mulasztás szankcionálása céljából megkeresi.

A Testület – miután az egyezség megkötésére tett kísérlet nem vezetett eredményre – az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó 2019. március 19. napján vásárolt a vállalkozástól egy Nike Presto Pink 36 típusú cipőt, 9.999,- Ft értékben. A szállítási költség 1.290,- Ft volt. A termék kiszállítása nem történt meg, ezért a fogyasztó 2019. május 10. napján kelt nyilatkozatával elállt a szerződéstől, de a vállalkozás nem utalta vissza részére a kifizetett vételárat és szállítási költséget.

A fogyasztó a termék kézhezvétele előtt jogosan élt elállási jogával, amelyet a vállalkozás nem teljesített.

A fentiek alapján az eljáró tanács a fogyasztói vita tárgyát képező Nike Presto Pink 36 típusú cipő vételárának visszafizetéséről szóló kérelmét megalapozottnak tartja, a kártérítésre vonatkozó kérelemmel kapcsolatban – hatáskör hiányában – nem tud döntést hozni.

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

### ***A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Kormányrendelet***

*20. § (1) Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.*

*(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát*

*a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén*

*aa) a terméknek,*

ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,

ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,

ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak,

**a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;**

b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától **számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.**

(3) A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik **a fogyasztó** azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott **elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.**

Az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján „A békéltető testület hatáskörébe tartozik a fogyasztói jogvita bírósági eljáráson kívüli rendezése.”

Az Fgytv. 2. § s) pontja szerint: „fogyasztói jogvita: a fogyasztó és a vállalkozás közötti adásvételi vagy szolgáltatási szerződés megkötésével és teljesítésével kapcsolatos vitás ügy, valamint a fogyasztó és a vállalkozás között külön megkötésre kerülő adásvételi vagy szolgáltatási szerződés hiányában a termék minőségével, biztonságosságával, a termékfelelősségi szabályok alkalmazásával, a szolgáltatás minőségével összefüggő vitás ügy”.

A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – az Fgytv. 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2021. május 11.

dr. Mátyus Mariann  
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. Fogyasztó
2. Budainé Lomen Anita e.v. vállalkozás
3. irattár