

**Bács-Kiskun Megyei és Iparkamara által működtetett  
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület  
6000 Kecskemét, Árpád krt.4.  
Telefon: 76/501-525, 501-532, 06-70/9384-765  
E-mail: [bekeltetes@bacsbekeltetes.hu](mailto:bekeltetes@bacsbekeltetes.hu)  
Honlap: [www.bacsbekeltetes.hu](http://www.bacsbekeltetes.hu)  
Ügyszám: BKMBT/ 126-11/2021.**



**A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa ..... fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint a Pidernix-Trade Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhely: 1122 Budapest, Hajnóczy József utca 11. cégjegyzékszám: 01 09 356013) (továbbiakban: vállalkozás) szemben indított hivatkozott számú ügyében a mai napon a következő**

### **A J Á N L Á S T**

**teszi:**

**Vállalkozás jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül cserélje ki a fogyasztó által vásárolt 8500W MR FIX STG3003E típusú benzinmotoros önindítós generátor-áramfejlesztőt. Amennyiben nem lehetséges a terméket vegye vissza és annak vételárát, azaz 69.989 Ft-ot a fogyasztó részére térítse meg.**

**A Testület az eljárásával egyidejűleg értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot, miután a vállalkozás megsértette a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.**

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

## INDOKOLÁS

A fogyasztó a kérelmében ismertette, hogy 2020. december 22-én utánvétellel átvett 2 db aggregátort. Az egyik nem indult kulccsal sem és berántóval is nagyon nehezen. Az eleje is be volt horpadva, így december 29-én írt először e-mailt, mert a rendelés visszaigazolásokor kapott telefonszám ki sem csörgött. Írt a lealkudtuk.hu csapatának, mert az ő oldalukon keresztül rendelte a termékeket, azonban ők sem jártak sikerrel.

Kérelméhez mellékelte a vásárlásról kiállított számlát, a vállalkozásnak írt üzeneteket. Kérte a testület közbenjárását, hogy a vállalkozás a terméket kicserélje, amennyiben arra nem kerül sor, a vételárat, azaz 69.989 Ft-ot visszatérítse számára.

A fogyasztói jogvitában a BT elnöke kezdeményezte az eljárás írásbeli lefolytatását, melyre testületi tagot jelölt ki, és erről értesítette a feleket. A fogyasztó meghallgatás megtartását kezdeményezte, így annak időpontjáról a felek ismételt értesítést kaptak.

A vállalkozás részére, cégkapun keresztül került kiküldésre az értesítő. A visszakapott Meghiúsulási igazolásban foglaltak szerint a tárhelyen történő elhelyezésére 2021.május 27. napján 10 óra 43 perckor került sor, a második értesítő 2021. június 4. napján került kiküldésre. A címzett a 2. kiértékelést követő 5 munkanapon belül sem vette át az értesítőt, így az igazolás 2021. június 14. napján kiállításra került. A meghallgatásról 2021. június 1. napján e-mail útján is értesítést kapott, azonban az előírt válasziratot nem küldte meg a Testületnek, és a meghallgatáson sem jelent meg, így megsértette a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét, ezért a Testület az eljárásával egyidejűleg a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot a mulasztás szankcionálása céljából megkeresi.

Az ügy irataiból kitűnik, valamint a meghallgatáson a fogyasztó úgy nyilatkozott, elsősorban csere, majd annak meghiúsulása esetén visszatérítési igényt kíván érvényesíteni a vállalkozással szemben.

A Testület a rendelkezésére álló iratanyag megvizsgálása után megállapítja a fogyasztói kérelem megalapozottságát.

Tekintettel arra, hogy a fogyasztó bizonyítottan több formában is jelezte a jóállásköteles termék hibáját, azonban a vállalkozás semmilyen formában nem mentette ki magát a felelősség alól, a fogyasztó jóállási igényét nem intézte, így a kérelem megalapozottnak tekinthető.

**A Testület a fentiekre tekintettel megállapítja a fogyasztói kérelem megalapozottságát.**

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

*A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. (a továbbiakban: Ptk.) 6:157. § (1) bekezdése értelmében*

*„6:157. § [Hibás teljesítés]*

*(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.”*

*Ptk. 6:171. § [Jótállás]*

*(1) Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.*

*Ptk. 6:159. § [Kellékszavatossági jogok]*

*(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint*

*a) **kijavítást vagy kicserélést igényelhet**, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy*

*b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.*

*Ptk. 6:166. § (1) bekezdése értelmében: „A szavatossági kötelezettség teljesítésével kapcsolatos költségek a kötelezettet terhelik.”*

Mindezekre tekintettel a rendelkezésre álló adatok alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött. A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2021. július 6.

***Borsosné Dr. Kecskeméti Éva***

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. Fogyasztó
2. Pidernix-Trade Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhely: 1122 Budapest, Hajnóczy József utca 11.)
3. irattár