

**Bács-Kiskun Megyei és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt.4.
Telefon: 76/501-525, 501-532, 06-70/9384-765 Fax:76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu
Ügyszám: BKMBT/129-13/2021.**



**A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa
fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó, meghatalmazott képviselője:),
valamint SZINGA-SPORT Kft. (Székhely: 1038 Budapest, Tündérliget u. 2.,
cégjegyzékszám: 01-09-370331) vállalkozással szemben indított (a továbbiakban:
vállalkozás) hivatkozott számú ügyében a mai napon a következő**

A J Á N L Á S T

teszi:

**A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja a Szinga-Sport Kft. vállalkozásnak,
hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül cserélje ki a fogyasztó
részére a tárgyi 40-es méretű Nike Air Max lábbelit. Amennyiben a csere bármely okból
nem lehetséges, abban az esetben szintén fenti határidőn belül fizesse vissza a fogyasztó
részére a teljes vételárat, mindösszesen 19.999 Ft-ot, azaz tizenkilencezer-
kilencszázkilencvenkilenc forintot.**

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó
névének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az
eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése
kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat
kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt
meg az Fgytv. rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra,
vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás
hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül –
akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető
Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében
érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a
Békéltető Testületnek írásban jelezni.

INDOKOLÁS

A fogyasztó békéltető testületi eljárás lefolytatását kérte a 1038 Budapest, Tündérliget u. 2. szám alatti székhelyű Szinga-Sport Kft. vállalkozással szemben.

A Békéltető Testület elnöke az eljárás írásbeli lefolytatását rendelte el, amelyről értesítette a feleket. A vállalkozás az értesítés kézhezvételét követő 15 napon belül meghallgatás tartását kérte, ennek megfelelően a személyes meghallgatás 2021.06.16. napjára kitűzésre került.

A fogyasztó a kérelmében ismertette, hogy a vállalkozás által üzemeltetett üzletben vásárolt egy pár cipőt, amely kétszeri használat után kilyukadt. Ezt megreklamálta, de a minőségi kifogását elutasították.

A fogyasztó fentiekre tekintettel békéltető testületi eljárást kezdeményezett a termék vételárának a visszatérítése végett.

A fogyasztó kérelméhez mellékelte a nyugta, a használati-kezelési útmutató, a szakvélemény és a minőségi kifogásáról felvett jegyzőkönyv másolati példányát.

A vállalkozás válasziratában előadta, hogy cégük a panasz intézése során a vonatkozó jogszabályi előírások szerint járt el, tekintettel arra, hogy a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézéséről szóló 19/2014. (IV.29.) NGM rendelet által előírt jegyzőkönyvet felvették a vásárló panaszáról. Ezt követően az üzlet független szakértőhöz küldte a cipőt, tekintettel arra, hogy az üzlet dolgozói nem szakértők, illetve az üzletnek kell azt bizonyítania, hogy a fogyasztó által felismert hiba nem volt meg a teljesítés időpontjában. Kiss Béla szakértő a PRT-IV.-004/2021. sz. szakvéleményével megalapozatlannak tartja a vásárló reklamációját.

Az üzlet tehát a Ptk. 6:158. § szerinti bizonyítási kötelezettségének eleget tett, a szakvéleménnyel kimentette magát a felelősség alól.

Cégük továbbra is Kiss Béla független szakértő által kiadott szakvéleményében foglaltakat tartja fenn.

Amennyiben a vásárló másik szakvéleményt kíván beszerezni, azt önköltségesen megteheti. Tudomásuk szerint a panaszos fél nem csatolt olyan bizonyító erejű okiratot, bizonyítékot, mely Kiss Béla által kiadott szakvéleményben foglaltakat egyértelműen megcáfolná.

A fentiekre, illetve arra való tekintettel, hogy a fogyasztói kérelem megalapozottsága az ügyben nem nyert bizonyítást, kéri a vásárló kérelmének az elutasítását.

A vállalkozás válasziratához mellékelte a szakértői vélemény másolati példányát.

Az ügy irataiból kitűnik, hogy a fogyasztó szavatossági igényt kívánt érvényesíteni a vállalkozással szemben.

A lefolytatott eljárás során a felek között egyezség nem jött létre, így a Testületnek kellett döntést hoznia az ügy érdemében a rendelkezésre álló adatok alapján.

A Testület az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó és a vállalkozás között adásvételi szerződés jött létre 2021.02.25. napján egy Nike Air Max lábbeli vonatkozásában 19.999 Ft vételáron.

A termék meghibásodása miatt a fogyasztó 2021.04.08. napján minőségi kifogással fordult a vállalkozás felé, aki erről jegyzőkönyvet vett fel, és a cipő hibája kapcsán szakvéleményt szerzett be, melyben foglaltak alapján a fogyasztó igényét elutasította.

Az eljáró tanács a meghallgatáson szemrevételezte a kifogásolt lábbelit, és rögzítette, hogy szemmel láthatóan és kitapinthatóan minkét lábbeli orr részén a láb felőli textil lyukadásig kikopott.

A cipő esztétikai állapotát vizsgálva, kijelenthető, hogy az a normál viseletnek megfelelő. A talpbetét és bélés rész nincs elszíneződve, megsérülve, csak elhanyagolható mértékű, a rendes utcai használat során elkerülhetetlen koszolódás látszik a cipő külső részén. A sarokrész belülről nincs kitaposva vagy megsérülve, a cipő nem deformálódott, tehát a viselője esetleges rendellenes járásmódjának, lábelváltozásának, vagy extrém megterhelésnek, nem szokványos használatnak a nyomai – a lyukadáson kívül – nem fedezhetők fel a cipő felső és belső részén.

A fogyasztó képviselője a meghallgatáson előadta, hogy a fogyasztó mindössze két alkalommal viselte a lábbelit normál utcai használatra, és azt csak azon okból nem tudta még hamarabb visszavinni a vállalkozás üzlethelyiségébe, mert az a járványhelyzet miatt zárva volt. Kérdésre elmondta továbbá, hogy a fogyasztónak lábdeformitása vagy a normálnál hosszabb lábujjkörme, a lábujján műkörme nincs, és ezzel kapcsolatosan a vállalkozás nem is kért tőle orvosi igazolást.

Az irányadó jogszabályok alapján megállapítható, hogy a vállalkozásnak a tárgyi termékre 2 év szavatossági felelőssége terjed ki, amelynek első 6 hónapjában a fogyasztó állítása mellett törvényi vélelem szól, így feltételezni kell, hogy a hiba oka a teljesítéssel áll összefüggésben, és e körben a bizonyítási teher a vállalkozást terheli. Csak abban az esetben mentesülhet a felelősség alól, ha megfelelő és hiteles módon bizonyítja azt, hogy a meghibásodás oka a teljesítést követően keletkezett. Amennyiben nem tudja, vagy mindezt nem lehet bizonyítani, abban az esetben felelősséggel tartozik.

Mivel a fogyasztó rövid időn belül, azaz a 6 hónapos határidőben terjesztette elő minőségi kifogását, a bizonyítási teher a vállalkozást terhelte. Erre figyelemmel a vállalkozás szakvéleményt készített, amelyet azonban a Testület nem talált alkalmasnak a felelősség alóli mentesüléshez az alábbi indokok szerint.

A szakértői vélemény is deklaráta a lábbeli kivitelére és anyagösszetételére vonatkozó információkat, valamint az eljáró tanács által észleltekkkel egyezően a fennálló hibát körülírta. A lyukadást kiváltható feltételezhető okként lábdeformitást, lábelváltozás vagy a lábujjon nagy méretű körmöt jelölt meg, és kizárta a hiba, gyártási vagy anyaghibára való visszavezethetőségét. Elmulasztotta azonban annak részletes megindokolását és kifejtését, hogy pontosan, milyen konkrét és igazolható ok lehetett, amely a tárgyi hibát – egyébként megfelelő minőség mellett, illetve annak ellenére – kiváltotta.

A szakvélemény nagyobb részében csak a cipő küllemére, a hiba jellegére és általánosságban a megfelelő cipőhasználatra, cipővásárlás és cipőgyártás során figyelembe veendő szempontokra vonatkozó leírásokat tartalmazza, kisebb részében pedig tényként felsorolva közöl olyan feltételezésekre alapított megállapításokat, amelyek vonatkozásában nem derül ki egyértelműen, hogy azokat mire alapozza.

A szakvélemény tehát általánosságban, mondhatni példálózva sorol fel, és tényként kezel olyan lehetőségeket, amelyek egyes esetekben alkalmasak lehetnek egy cipőn ilyen sérülés kiváltására, de az nem derül ki, hogy az adott esetben egzaktan meghatározva és nevesítve milyen ok-okozati összefüggések állnak fenn a használat és a hiba között.

Kérdéses az is, hogy mi alapján, milyen szempontok összevetése, milyen bizonyítékok megléte és értékelése alapján jutott arra a következtetésre, hogy anyag- és gyártási hiba nem állhat fenn, amikor a dokumentum szövege nem tér ki arra, hogy az anyag vagy a gyártás megfelelőségét – a szemrevételezésen túl – hogyan, milyen módszerekkel vagy eszközökkel vizsgálta, és milyen eredményre jutott.

Az sem derül ki, hogy milyen bizonyíték alapján jutott arra a következtetésre, hogy a lábbelit viselő lábának deformitása vagy a lábujjon nagy méretű köröm okozhatta a tárgyi hibát, hiszen a fogyasztó lábának szemléjére vagy ezzel kapcsolatosan tőle ortopéd orvosi igazolás bekérésére nem került sor. Ezzel kapcsolatosan a szakértő csak feltételezéseket állított fel, de nem indokolt, és főleg nem bizonyított.

Az eljárásra kijelölt békéltető testületi tag álláspontja szerint a szakértő feladata nem hipotézis felállítása, hanem minden szóba jöhető ok vizsgálata, és annak eredményeként annak bizonyítása, hogy mi volt jelen cipő vonatkozásában a hiba konkrét oka. Az adott egyedi esetre vonatkoztatva a hiba okát nem bizonyítja, hogy a szakértő szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Tekintve, hogy a cipők rendeltetése az, hogy járjunk benne, a készítés során ezt eleve szem előtt kell tartani, és olyan minőséget gyártani, amely az ember testfelépítéséből adódó alapvető terhelést kibírja, és ellenáll a járás során előforduló átlagos mértékű külső behatásoknak. Rendeltetésszerű használat mellett is elkerülhetetlen, hogy a cipőt fizikai hatások ériék, de ezen túlmenően is a legkörültekintőbb és leggondosabb viselet során is adódhatnak olyan helyzetek, amelyek erőhatást gyakorolnak a cipőre. Mindezeket a gyártás és anyagkiválasztás során figyelembe kell venni.

A vásárlás és a reklamáció között eltelt idő rövidségére figyelemmel kijelenthető, hogy a károsodás nem áll arányban egy kifogástalan minőségű, hibátlan cipő kétszeri használata során bekövetkező elhasználódással.

Az Eljáró Tanács határozott álláspontja szerint a csatolt szakvélemény nem tartalmaz olyan kétséget kizáróan igazolt szakmai indokokat, amelyek alkalmasak lennének a törvényi vélelem megdöntésére, és nem felel meg annak a szakértői véleménytől elvárható követelménynek, hogy az nem lehet hiányos.

A becsatolt szakvélemény a Testület álláspontja szerint nem döntötte meg a Ptk. 6:158. §-a szerint törvényi vélelmet, így a vállalkozás szavatossági kötelezettsége a hibás teljesítés vonatkozásában fennáll.

A törvény rögzíti a kellékszavatossági jogok kötelezően követendő sorrendjét is. E szerint minden esetben először a javítás vagy csere jöhet szóba, és amennyiben egyik sem lehetséges (pl. mérethiány miatt), abban az esetben kerülhet sor a vételár visszatérítésére. Tekintettel arra, hogy a tárgyi cipő olyan jellegű hibát mutat, amely javítással nem orvosolható, így a Testület elsősorban a cserét ajánlja a vállalkozás számára, és ennek bármely akadályba ütközése esetén a vételár visszafizetését.

A Testület a fentiekre tekintettel megállapította a fogyasztói kérelem megalapozottságát.

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:215. § (1) bekezdése szerint: *„Adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.”*

A Ptk. 6:123. §-a a szolgáltatások minősége tekintetében az alábbiak szerint rendelkezik:
„(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így
a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;
b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;
c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;
d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és
e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.”

A Ptk. 6:157. § (1) bekezdése a hibás teljesítést a következőképpen definiálja:
„A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.”

A Ptk. 6:158. §-a a hibás teljesítési vélelemről szól: *„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”*

A Ptk. 6:159. § (1) bekezdése értelmében *„olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik”.*

A (2) bekezdés a)-b) pontja pedig leszögezi, hogy *„kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicserüléshez fűződő érdeke megszűnt”.*

A Ptk. 6:163. § (2) bekezdése a kellékszavatossági igény elévülését illetően kimondja:
„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el.”

Mindezekre tekintettel a rendelkezésre álló adatok alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött. A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2021. június 16.

Dr. Seres Alíz
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. Fogyasztó meghatalmazott képviselője
2. Szinga-Sport Kft. (1038 Budapest, Tündérliget u. 2.)
3. Irattár