

Bács-Kiskun Megyei és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt.4.
Telefon: 76/501-525, 501-532, 06-70/9384-765
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu
Ügyszám: BKMBT/ 140-05/2021.



A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint a SAFE WORK SOLUTIONS Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhely: 1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 8-10. IV. em. Cégjegyzékszám:01 09 938245) (továbbiakban: vállalkozás) szemben indított hivatkozott számú ügyében a mai napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja a SAFE WORK SOLUTIONS Korlátolt Felelősségű Társaságnak, hogy jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza a meg nem küldött munkavédelmi cipő, és a hozzá kapcsolódó szállítási díj ellenértékét, azaz 11.662 forintot, a fogyasztó bankszámlaszámára történő utalással.

A Testület az eljárásával egyidejűleg értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot, miután a vállalkozás megsértette a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

I N D O K O L Á S

A fogyasztó a kérelmében ismertette, hogy 2021. március 28-án rendelt egy pár munkavédelmi cipőt a vállalkozó által működtetett HelloMelo Munkaruha webáruházból előre utalással. A szállítási időre 5-7 munkanapot írtak, a rendelés visszaigazolása után a vételárát el is utalta. Az utalás beérkezését visszaigazolták, a számlát részére ki is állították és megküldték, azonban az árut nem kapta meg. Utolsó üzenetében kérte, hogy vagy a terméket, vagy a vételárát kéri vissza, erre az üzenetre választ nem kapott. Csatolta a kérelméhez a megrendelés és az átutalás visszaigazolásáról kapott üzeneteket, a 2021. április 20. napján írt e-mail üzenetet, melyben kérte a vételár visszautalását. A fogyasztó azt követően

semmilyen formában sem tudott a vállalkozással beszélni. Kérte a testület közbenjárását a vételár visszatérítése érdekében.

A fogyasztói jogvitában a BT elnöke kezdeményezte az eljárás írásbeli lefolytatását, melyre testületi tagot jelölt ki, és erről értesítette a feleket. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 29. § (7) bekezdésében foglaltak szerint nem volt akadálya az eljárás írásbeli lefolytatásának, és a felek az eljárásra kijelölt békéltető testületi taggal szemben kifogást, kizárási indítványt nem jelentettek be.

A vállalkozás részére, cégkapun keresztül került kiküldésre az értesítő, melyet a letöltési igazolás szerint a vállalkozás 2021. június 3. napján 14 óra 55 perckor átvett, letöltött. Az előírt válasziratot nem küldte meg a Testületnek, így megsértette a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét, ezért a Testület az eljárásával egyidejűleg a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot a mulasztás szankcionálása céljából megkeresi.

Az ügy irataiból kitűnik, hogy a fogyasztó visszatérítési igényt kíván érvényesíteni a vállalkozással szemben.

A Testület a rendelkezésére álló iratanyag megvizsgálása után megállapítja a fogyasztói kérelem megalapozottságát.

Tekintettel arra, hogy a fogyasztó az elutalt vételár fejében nem kapta meg a megrendelt terméket, azaz a munkavédelmi cipőt, így a nem teljesített szolgáltatás ellenértéke visszajár. A fogyasztó 2021. április 20. napján e-mail útján jelezte is a vállalkozásnak, hogy kéri vissza a korábban elutalt összeget.

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. Kormányrendelet (továbbiakban: Rendelet) 20.§ (1)-(3) bekezdésében foglaltak értelmében:

„(1)Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg....”

(2)bekezdés: „A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) a terméknek,

ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,

ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,

ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak, a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;

b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.

(3) A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.

A Rendelet 23. §-a meghatározza a vállalkozás kötelezettségeit a szerződéstől elállás esetére:

(1) Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6: 212. § (3) bekezdése, valamint a 6: 213. § (1) bekezdése az elállás lehetőségéről és annak jogkövetkezményeiről a következőképpen rendelkezik:

„(3) A szerződés felbontása esetén a már teljesített szolgáltatások visszajárnak. Ha az eredeti állapot természetben nem állítható helyre, a szerződés felbontásának nincs helye.

6:213. § (1) Aki jogszabálynál vagy a szerződésnél fogva felmondásra vagy elállásra jogosult, a másik félhez intézett jognyilatkozattal szüntetheti meg a szerződést. A szerződés felmondása esetén a szerződés megszüntetésének, elállás esetén a szerződés felbontásának a szabályait kell alkalmazni.”

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a szerződést nem teljesítette, azaz nem bocsátotta a fogyasztó rendelkezésére a megrendelt terméket, a fogyasztó az elállási igényét jelezte a vállalkozás felé, így a fogyasztó vételár visszatérítése iránti igénye fenti jogszabályhelyek értelmében megalapozott, a fogyasztó részére a 11.662 Ft visszajár.

Mindezekre tekintettel a rendelkezésre álló adatok alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött. A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2021. július 5.

Borsosné Dr. Kecskeméti Éva

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. Fogyasztó
2. SAFE WORK SOLUTIONS Kft. (1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 8-10. IV. em.)
3. irattár