

Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-532, 06-70/9384-765
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu
Ügyszám: BKMBT/ 172-05/2021.



A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint az **SB-DOM Sport Kft. (székhely: 1078 Budapest, Hernád u. 4. cégjegyzékszám: 01-09-367726) vállalkozás** (továbbiakban: vállalkozás) hivatkozott számú ügyében a mai napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja az SB-DOM Sport Kft. vállalkozásnak, hogy jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza a fogyasztó részére meg nem küldött termék és a hozzá kapcsolódó szállítási költség ellenértékét, azaz összesen 21.328,- Ft összeget, a fogyasztó bankszámlaszámára történő utalással.

A Testület az ajánlás meghozatalával egyidejűleg értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot, mivel a vállalkozás megsértette a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

I N D O K O L Á S

A fogyasztó a Békéltető Testülethez benyújtott kérelmében előadta, hogy 2021. május 12. napján a vállalkozás által működtetett „Balne” megnevezésű webáruházból egy „Intex négyszögletes fémváz” kerti medencét rendelt 19.423,- Ft + 1.905,- Ft szállítási költség, összesen 21.328,- Ft értékben. A megrendelést visszaigazolták a 268065888 számon, majd kérték a vételár banki átutalását, amelyet a fogyasztó teljesített a K&H Banknál vezetett 10402771-50526971-67751001 számú számlaszámra, a fizetés teljesítése visszaigazolásra került. Ezt követően azonban a megrendelt termék kiszállítása nem történt meg. Fogyasztó több alkalommal is érdeklődött a termék kiszállításáról, azonban választ nem kapott, illetve a további e-mailek kézbesíthetetlenség címén visszajöttek a vállalkozástól.

Fogyasztó az interneten talált egy másik e-mail címet a vállalkozáshoz, amelyre szintén jelezte problémáját, de választ nem érkezett, a termék kiszállítására sem került sor. Fogyasztó a 2021. május 26. napján a vállalkozás cégnyilvántartásban szereplő e-mail címére (sbinvestingkft@gmail.com) küldött levélben jelezte, hogy kéri a pénz visszautalását.

A kérelem benyújtásáig a vállalkozás nem jelentkezett, illetve a termék kiszállítására vagy a vételár visszafizetésére sem került sor. Fogyasztó kérte a Testület közbenjárását a vételár visszatérítése érdekében. Fogyasztó kérelméhez az alábbi iratokat mellékelte:

- megrendelés,
- fizetés banki átutalással,
- visszaigazolás,
- e-mail üzenetek.

A fogyasztói jogvitában a BT elnöke kezdeményezte az eljárás írásbeli lefolytatását, melyre egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki, és erről értesítette a feleket. Az Fgytv. 29. § (7) bekezdésében foglaltak szerint nem volt akadálya az eljárás írásbeli lefolytatásának, és a felek az eljárásra kijelölt békéltető testületi taggal szemben kifogást, kizárási indítványt nem jelentettek be.

A vállalkozás részére, cégkapun keresztül került kiküldésre az értesítő, melyet a vállalkozás a visszaérkezett meghírusulási igazolás alapján kétszeri értesítést követően sem vett át. A vállalkozás az előírt válasziratot nem küldte meg a Testületnek, így megsértette a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét, ezért a Testület az eljárásával egyidejűleg a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot a mulasztás szankcionálása céljából megkeresi.

Az ügy irataiból kitűnik, hogy a fogyasztó visszatérítési igényt (elállási jogot) kíván érvényesíteni a vállalkozással szemben.

A Testület a rendelkezésére álló iratanyag megvizsgálása után megállapítja a fogyasztói kérelem megalapozottságát.

Tekintettel arra, hogy a fogyasztó az elutalt vételár fejében nem kapta meg a megrendelt terméket, azaz a kerti medencét, majd ezt követően a szerződéstől elállt, így a nem teljesített szolgáltatás ellenértéke visszajár a fogyasztó részére.

A Békéltető Testület kiemeli továbbá, hogy a balne.hu internetes oldalon működtetett „álwebáruházzal” összefüggésben – csalás és pénzmosás alapos gyanúja miatt – büntetőeljárás van folyamatban.

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. Kormányrendelet (továbbiakban: Rendelet) 20.§ (1)-(3) bekezdésében foglaltak értelmében:

„(1)Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg....”

(2)bekezdés: „A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) a terméknek,

ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,

ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,

*ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak, a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi **átvételének napjától;***

*b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától **számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.***

(3) A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.

A Rendelet 23. §-a meghatározza a vállalkozás kötelezettségeit a szerződéstől elállás esetére:

(1) Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollevők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6: 212. § (3) bekezdése, valamint a 6:213. § (1) bekezdése az elállás lehetőségéről és annak jogkövetkezményeiről a következőképpen rendelkezik:

6:212. § (3) A szerződés felbontása esetén a már teljesített szolgáltatások visszajárnak. Ha az eredeti állapot természetben nem állítható helyre, a szerződés felbontásának nincs helye.

6:213. § (1) Aki jogszabálynál vagy a szerződésnél fogva felmondásra vagy elállásra jogosult, a másik félhez intézett jognyilatkozattal szüntetheti meg a szerződést. A szerződés felmondása esetén a szerződés megszüntetésének, elállás esetén a szerződés felbontásának a szabályait kell alkalmazni.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a szerződést nem teljesítette, azaz nem bocsátotta a fogyasztó rendelkezésére a megrendelt terméket, majd ezt követően a fogyasztó az elállási igényét jelezte a vállalkozás felé, a fogyasztó vételár visszatérítése iránti igénye a fenti jogszabályhelyek értelmében megalapozott, a fogyasztó részére a 21.328,- Ft összeg visszajár.

Mindezekre tekintettel a rendelkezésre álló adatok alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött. A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2021. július 23.

dr. Pozsonyi Gabriella

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. Fogyasztó
2. SB-DOM Sport Kft. (1078 Budapest, Hernád u. 4.)
3. Irattár