

**Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett**  
**Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület**  
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.  
Telefon: 76/501-525, 501-500, +36/70/9384765, Fax: 76/501-538  
E-mail: [bekeltetes@bacsbekeltetes.hu](mailto:bekeltetes@bacsbekeltetes.hu)  
Honlap: [www.bacsbekeltetes.hu](http://www.bacsbekeltetes.hu)  
Ügyszám: BKMBT/204-05/2021.



A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa ..... fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint a WebSoft Service Hungary Kft. (Székhely: 1135 Budapest, Kisgömb u. 11. fsz. 7., cégjegyzékszám: 01-09-698822) vállalkozással szemben indított (továbbiakban: vállalkozás) hivatkozott számú ügyében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (7) bekezdése alapján írásbeli eljárást követően a következő

### A J Á N L Á S T

teszi:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja WebSoft Service Hungary Kft. (Székhely: 1135 Budapest, Kisgömb u. 11. fsz. 7., cégjegyzékszám: 01-09-698822) vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül cserélje ki fogyasztó részére a fogyasztói jogvita tárgyát képező Ryodel RX/WD 300 iV típusú hegesztőt egy HAINA 300A típusú hegesztő készülékre. Amennyiben ez nem lehetséges fizesse vissza annak vételárát, azaz 15.990,- Ft-ot, és a szállítási költséget, azaz 1.990,- Ft-ot a fogyasztó részére.

A Testület az eljárásával egyidejűleg értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot, miután a vállalkozás megsértette a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

## I N D O K O L Á S

A fogyasztó a kérelmében ismertette, hogy 2021. június 16. napján rendelt a vállalkozás honlapjáról egy HAINA 300A típusú hegesztő készüléket 15.990,- Ft értékben. A vállalkozás futára 2021. június 22. napján kézbesítette csomagját, amellyel egyidőben a fogyasztó átadta a vételárát, valamint a 1.990,- Ft-os szállítási díjat. A fogyasztó a csomagot csak később bontotta ki, akkor vette észre, hogy nem a megrendelt terméket, hanem egy Ryodel RX/WD 300 iV típusú hegesztőt kapott. Azonnal hívta a vállalkozás ügyfélszolgálatát, és kérte a termék cseréjét arra a típusú termékre, amelyet megrendelt. Az ügyfélszolgálat a fogyasztó türelmét kérte, majd később a termék visszaszállítására és a vételár visszafizetésére tett javaslatot, a cseréről nem nyilatkozott. 2021. június 28. napján tájékoztatta a fogyasztó a vállalkozást, hogy ragaszkodik a megrendelt termék típusához, továbbra is a cserét kéri. A vállalkozás újra csak a termék elszállításának és a vételár visszafizetésének lehetőségéről tájékoztatta. A fogyasztó leírta, hogy az általa megrendelt típusú terméket a vállalkozás a honlapján ([www.grundo.hu](http://www.grundo.hu)) továbbra is árusítja.

A fogyasztó kérelmében előadta, továbbra is a kiszállított termék cseréjét kéri a vállalkozástól, egy HAINA 300A típusú hegesztő készülékre.

A szabályszerű értesítés ellenére a vállalkozás válasziratot nem nyújtott be, így megsértette a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.

A Testület – miután az egyezség megkötésére tett kísérlet nem vezetett eredményre – az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó 2021. június 16. napján rendelte meg a vállalkozás honlapjáról a fogyasztói jogvita tárgyát képező HAINA 300A típusú hegesztő készüléket, amelynek vételárát 15.990,- Ft-ot és a szállítási díjat 1.990,- Ft-ot utánvétellel a kiszállító futárnak kifizetett. A fogyasztó csak később vette észre, hogy a vállalkozás nem a megrendelt terméket, hanem egy Ryodel RX/WD 300 iV típusú hegesztőt küldött meg részére. A fogyasztó kérte a termék cseréjét, az általa rendeléskor leadott típusúra, de ezt a vállalkozás nem teljesítette. A termék elszállítására és a vételár visszafizetésére tett ajánlatot a fogyasztó részére, a fogyasztó azonban továbbra is a termék cseréjét kérte.

A vállalkozás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban Ptk.) 6:157.§ alapján hibásan teljesített, mivel a kiszállított termék nem felelt meg a szerződésben megállapított minőségi követelményeknek, amelyért a vállalkozás kellékszavatossággal tartozik. A kellékszavatossági igénye alapján a fogyasztó választása szerint elsősorban kijavítást vagy kicserélést igényelhet (a kijavítási igény nem releváns jelen fogyasztói jogvitában). Ha a választott kellékszavatossági jog – jelen esetben a csere – teljesítése lehetetlen a szerződéstől való elállás lehetősége is megnyílik.

A fentiek alapján az eljáró tanács a fogyasztói vita tárgyát képező Ryodel RX/WD 300 iV típusú hegesztő egy HAINA 300A típusú hegesztő készülékre történő cserére vonatkozó kérelmét

megalapozottnak tartja. Az eljáró tanács megállapítja, hogy a kellékszavatossági kötelezettség – amennyiben a termék cseréje nem lehetséges – a vételár és a szállítási díj visszafizetésével is kielégíthető.

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

*A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban Ptk.)*

*6:157. § [Hibás teljesítés]*

*(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.*

*(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.*

*2. Kellékszavatosság*

*6:159. § [Kellékszavatossági jogok]*

*(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.*

*(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint*

*a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy*

*b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.*

*(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.*

*(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.*

*6:160. § [Áttérés más kellékszavatossági jogra]*

*A jogosult a választott kellékszavatossági jogáról másikra térhet át. Az áttéréssel okozott költséget köteles a kötelezettnek megfizetni, kivéve, ha az áttérésre a kötelezett adott okot, vagy az áttérés egyébként indokolt volt.*

Az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján „A békéltető testület hatáskörébe tartozik a fogyasztói jogvita bírósági eljáráson kívüli rendezése.”

Az Fgytv. 2. § s) pontja szerint: „fogyasztói jogvita: a fogyasztó és a vállalkozás közötti adásvételi vagy szolgáltatási szerződés megkötésével és teljesítésével kapcsolatos vitás ügy, valamint a fogyasztó és a vállalkozás között külön megkötésre kerülő adásvételi vagy szolgáltatási szerződés hiányában a termék minőségével, biztonságosságával, a termékfelelősségi szabályok alkalmazásával, a szolgáltatás minőségével összefüggő vitás ügy”.

A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – az Fgytv. 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2021. augusztus 6.

dr. Mátyus Mariann  
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. **Fogyasztó**
2. **WebSoft Service Hungary Kft.** vállalkozás
3. irattár