

Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 76/501-500, 70/9384-765, Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/220-13/2021.

A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a fogyasztó által a Hello Ház Építőipari Generál Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 6000 Kecskemét, Mezei u. 19., cg.sz.: 03-09-128879) vállalkozással szemben indított BKMBT/220/2021. számú fogyasztói jogvitában a követően

A J Á N L Á S T

teszi a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32.§ b) pontja alapján:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja a Hello Ház Kft. vállalkozásnak, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 30 napon belül szám alatti lakóingatlan cca. 60 m² alapterületű nappalijában saját költségén a hibásan lerakott padlót szedje vissza a szükséges mértékig, a hibás elemeket emelje ki és színben, méretben, valamint minőségben azonos darabokra cserélje ki. Amennyiben a kicserélést nem vállalja, vagy annak nem tud eleget tenni, úgy a fogyasztóval egyeztetett és általa elfogadott padlóval saját költségén a nappali teljes alapját másik új padlóval fedje le.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja továbbá a Hello Ház Kft. vállalkozásnak, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 30 napon belül, saját költségén az üveges tolóajtó meghibásodásának okát tárja fel, és rendeltetésszerű használatra alkalmassá javítsa meg. Amennyiben a kijavítást nem vállalja vagy annak nem tud eleget tenni, ugyanezen időtartamon belül saját költségén a tolóajtót cserélje ki, és az új üveges tolóajtót építse be.

Az Ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését – az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

A fogyasztó az Ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

A Testület az eljárásával egyidejűleg értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot, miután a vállalkozás megsértette az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.

I n d o k o l á s

- [1] A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület (a továbbiakban: BT) eljáró tanácsa a rendelkezésre álló adatok, a fogyasztó nyilatkozatai és az általa becsatolt okiratok, dokumentumok tartalma alapján az alábbi tényállást állapította meg.
- [2] fogyasztó (a továbbiakban: fogyasztó) és a Hello Ház Kft. vállalkozás (a továbbiakban vállalkozás) 2018. május 23-án építési szerződést kötöttek egymással a sz. alatti családi ház építésének komplett generál kivitelezése tárgyában, 2019. május 22-i befejezési határidővel.
- [3] A lakóház a szerződésben foglalt határidőn túl csak 2020. júliusában készült el, és különféle viták miatt csak 2020. decemberében kaptak hatósági lakhatási engedélyt. A lakóépület megépítését a Bács-Kiskun Megyei Kormány Hivatal Építésügyi Osztálya a 2020. december 2-án megtartott helyszíni szemle alapján igazolta.
- [4] Ezt követően jelentkeztek hibák a teraszon beépített tolóajtó működését illetően, illetve a laminált padló illesztésénél. A hibákat jelezte a fogyasztó a vállalkozásnak, de azok megnyugtató javítására félév eltelte után sem került sor. A felek között a kapcsolat megszakadt, ezért a fogyasztó 2021. február 18-án levélben kérte az ajtó gyártójától, a a kivitelezővel fennálló vitájának szakmai megítélését.
- [5] A fogyasztó a gyártóval is közölte a beépítés, használat és javítás minden mozdulatát. Leírta, hogy a tolóajtó első beépítésekor hibátlanul működött, azonban kiderült, hogy a tartófal nincs megfelelő helyen, ezért az ajtót is ki kellett venni a helyéről, és arrébb kellett helyezni. A második beépítést követően már nem működött tökéletesen, az ablak üvege megrepedt és az ajtó is nehezen mozgott a sínen, az ajtó alatti szigetelést pedig külön kérésre, de szakszerűtlenül utólag nyomkodták be az ajtó alá.
- A minőségi kifogás jelzését követően a kivitelező a helyszínen állított az ajtón, majd lezárta és elvitte a kilincset, hogy ne lehessen használni, akkor nem lehet baja. Beköltözés után, 2020. júliusában adták vissza a kilincset. A fogyasztó és családja nagyon óvatosan merte használni, mert a vállalkozás szerint a fogyasztó rontja el az ajtót. Ennek ellenére egyre nehezebben működött, majd kiderült, hogy a baloldali tok borítás kijött a helyéről, illetve felül a fém sín jobb és baloldalon is kijött a tokból. Ezt a hibát a nyárvégén a vállalkozás szakembere kijavította, gyakorlatilag visszapattintotta a sínt.
- Kevés használat mellett néhány hónapig jól működött az ajtó, amikor kiderült, hogy a gumitömítés a nyitószervezet felől a földtől kb. 40-50 cm-re meg van gyűrődve. Ezt először visszaigazította a fogyasztó, de ismét meggyűrődött. Jelezte a vállalkozásnak, ahonnan a gyártóval való tárgyalás után, azt a tanácsot kapta, hogy fújja be szilikonnal. Ezt a fogyasztó megtette, de két hét múlva még jobban meggyűrődött a gumitömítés. Lefényképezte a kifogásolt területet és kérte a vállalkozástól a javítást, félve attól, hogy a hiba miatt az ajtó elveszti hőszigetelési képességét.
- A vállalkozás azt ígérte, hogy felveszi a gyártóval a kapcsolatot. Mivel semmi sem történt 2021. február 17-én telefonon érdeklődött, és azt közölték vele, hogy helytelenül használják az ajtót, vagyis nem emelik fel teljesen, ezért érhet a gumitömítés a küszöbhez és gyúri meg azt. Ez a feltételezés a fogyasztó szerint azonban teljességgel lehetetlen, mert, ha nem lenne elfordítva a kilincs teljes függőleges helyzetbe, ki sem lehetne nyitni az ajtót, mivel a zárszerkezet azt megakadályozná.

Mindezekre tekintettel kérte a gyártót a minőségi kifogás kivizsgálására és a hiba orvoslására a kivitelezővel egyeztetve.

- [6] A gyártó válaszában 2021. február 22-én leírta, hogy ez esetben egy hibás beépítési folyamat okozza a problémát, a gumigyűrődés a sorozatos beépítési hibák következménye. A probléma megoldására a gumicserét javasolták, amit a vállalkozásnak kell megrendelni és cserélni, ezen túlmenően javasolták a szerkezet beépítésének ellenőrzését, mert az ajtó csak akkor mozgatható akadálytalanul, ha a szerkezet pontosan, megfelelően a helyén van.
- [7] A továbbiakban a kivitelező vállalkozás vitatta a gyártó leírásra alapozott véleményét, nyilatkozta, hogy az nem szakvélemény és kiállt azon feltevése mellett, hogy az ajtószárny nem megfelelő mozgatása miatt keletkezett a hiba.
A tolóajtóhoz a beépített termékekre vonatkozó magyar nyelvű teljesítmény nyilatkozatot ill. kivitelezői nyilatkozatot a beépítésről a vállalkozás nem adott át a fogyasztónak.
- [8] A fogyasztó 2020. december 12-én írásban kérte a vállalkozástól a laminált padló szakszerűtlen lerakásából eredő hiba kijavítását. A hiba, hogy a két találkozó padló felület nem a nütök egymásba helyezéssel, hanem összeütésével lett lerakva, ezért a padlón járás során hallható, hogy a padlólapok egymás mellett elmozdulnak melynek következtében ropogó hangot ad. A laminált padló cca. 1 m² területen hibás, de mivel a vállalkozás egy korábbi szakszerűtlen javítása alkalmával is kb. 6 m² terület rongálódott meg, így a kifogásolt terület nagyságát pontosan nem tudja a fogyasztó meghatározni.
- [9] A fogyasztó 2021. július 1-én kelt levelében ismét jelezte a vállalkozásnak, hogy a jelzett garanciális hibákat nem javították ki, és az utóbbi időben már a kapcsolatot sem tudja felvenni a vállalkozással.
- [10] A vállalkozás nem válaszolt a fogyasztónak, ezért kérelemmel fordult a Békéltető Testülethez fogyasztói jogvitája és garanciális igényei érvényesítése érdekében. A fenti tényállás mellett a hibák kijavítását, illetve a hibás laminált padló cseréjét kérte a vállalkozástól.
- [11] A fogyasztói jogvitában a BT elnöke három BT tagból álló tanácsot (a továbbiakban: eljáró tanács) jelölt ki és meghatározta a meghallgatás időpontját, melyről írásban értesítette a feleket. Az iratok megküldésével válaszirat benyújtására hívta fel a vállalkozást.
- [12] A vállalkozás a számára a cégkapuján keresztül 2021. augusztus 17-én a megküldött 220-09/2021. sz. értesítést és felhívást válaszirat benyújtására tárgyú okiratot nem vette át.
- [13] A vállalkozás válasziratot nem nyújtott be és alávetési nyilatkozatot nem tett.
- [14] A szabályosan összehívott meghallgatáson a fogyasztó személyesen megjelent, a vállalkozás nem képviseltette magát. A fogyasztó kérelmét és valamennyi nyilatkozatát fenntartotta. Előadta, hogy az üveges tolóajtó gumitömítése időközben elszakadt.
- [15] Az eljáró tanács a rendelkezésre álló becsatolt dokumentumok és adatok alapján megállapította, hogy:

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 2.§ (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti fogyasztó és vállalkozás között jött létre a felek között kialakult vita, amely fogyasztói jogvita (Fgytv. 2.§ s) pontja), és bírósági eljáráson kívüli rendezésére a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testületnek van hatásköre, továbbá a fogyasztó lakóhelyére tekintettel illetékessége (Fgytv. 18.§ (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdése).

A visszaérkezett kézbesítési, ill. megküldési igazolás szerint a felek értesítése, a jogaikról és kötelezettségeikről történő tájékoztatás szabályszerű volt.

A vállalkozás nem tett eleget tett az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségének, mert válasziratot nem nyújtott be, továbbá a meghallgatáson egyezség kötésre feljogosított személlyel nem képviseltette magát.

A vállalkozás sem általános sem eseti alávetési nyilatkozatot nem tett.

A meghallgatáson a vállalkozás távolmaradása miatt a BT eljáró tanácsának nem volt lehetősége a felek között egyezség létrehozását megkísérelni sem.

[16] A vállalkozás szabályszerű értesítésével kapcsolatban az alkalmazandó törvényhely kimondja:

Fgytv. 29/A. § (5) Az elektronikus úton megküldött iratokat a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni, ha a címzett az átvételt megtagadta. Ha a békéltető testületnek a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy az iratot a címzett kétszeri értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon azt kézbesítettnek kell tekinteni.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 1. § 11. pontjában előírt feltételek mindegyikének teljesülése biztosított volt a BT 206-05/2021. ikt. sz. Értesítőjének, mint elektronikus küldeménynek a kézbesítése során, ezért az eljáró tanács álláspontja az, hogy megvalósult a vállalkozás felé a biztonságos kézbesítési szolgáltatás.

Az elektronikus ügyintézés részletszabályairól 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint:

73. § (1) A biztonságos kézbesítési szolgáltatás olyan kézbesítési szolgáltatás, amely az elektronikus üzenet kézbesítésével kapcsolatban biztosítja az alábbi feltételek mindegyikének teljesülését:

d) sikertelen kézbesítés igazolása: a feladónak okirat áll rendelkezésére arról az esetről is, ha a kézbesítés a megadott határidőn belül sikertelen; az igazolás a meghíúsulás időpontját és - ha azonosítható - okát tartalmazza.

Az E-ügyintézési tv. 14. § (4) bekezdés c) pontja szerint

A hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül,

c) ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett kétszeri értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.

Az eljáró tanács határozott álláspontja, hogy a vállalkozás értesítésének kézbesítetté válása megtörtént, és utóbb a vállalkozás nem hivatkozott olyan körülményre, amely alkalmas lett volna a kézbesítési fikció megdöntésére.

A vállalkozás kézbesítési fikciója 2021. szeptember 09-én beállt, a vállalkozás értesítése a fentiek alapján szabályszerű volt.

A rendelkezésre álló iratok és adatok alapján a fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

[17] A jelen eljárásban alkalmazandó a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:34. § [A teljesítés általános szabálya] kimondja, hogy *A szolgáltatást a kötelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.*

A szolgáltatás teljesítése tehát akkor megfelelő, ha alkalmas a kötelem céljának elérésére, és olyan módon történik, hogy a felek jogainak és kötelezettségeinek megfelelően, azon a helyen és időben, olyan mennyiségben és minőségben, ahogyan a szerződés vagy a jogszabály előírja.

[18] A Ptk. 6:123. § [A szolgáltatás minősége] (1) és (4) bekezdése szerint

(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így

a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;

b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;

c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;

d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és

e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

(4) A szolgáltatásnak a rendeltetés szerinti célra való alkalmassága szempontjából a minőségi előírásokat is figyelembe kell venni.

A Ptk. 6:157. § [Hibás teljesítés] körében kimondja, hogy

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

A Ptk. 6:171. § [Jótállás] szerint

(1) Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

[19] A Felek által sem vitatottan a vállalkozás szerződésben vállalt kötelezettséget a fogyasztó családi háza építésének komplex generálkivitelezésére, melyet a közösen elfogadott műszaki tartalmi leírás figyelembevételével kellett elvégeznie. A vállalkozás az Építési szerződés 11. pontjában foglaltak szerint vállalta, hogy a munkákat az osztályos előírást tartalmazó szabványok esetében a legmagasabb előírt követelményeknek megfelelően, míg a minőségi osztályt nem tartalmazó szabványoknál a szabványelőírás követelményeinek kielégítésével végzi. A Felek a szerződésben abban is megállapodtak, hogy a vállalkozó szerzi be a felhasznált, beépített anyagokat, melyek csak elsőosztályú minőségűek lehetnek.

[20] Az Építési szerződés 18. pontja kimondja, hogy a vállalkozást az általa elvégzett munkák után a teljesítés idején hatályos jogszabályokban előírt szavatossági és garanciális felelősség terheli.

[21] A lakásépítéssel kapcsolatos kötelező jótállásról szóló 181/2003. (XI.5.) Korm. rendelet 3. §-a ad eligazítást a műszaki átadás-átvételi eljárás befejezésének időpontjától számított kötelező jótállás időtartamáról, mely a rendelet mellékleteiben részletezettek szerint három év, öt év, ill. tíz év.

[22] A fentiek alapján az eljáró tanács tényként rögzíti, hogy a vállalkozás a szerződéses teljesítésért jogszabály alapján köteles jótállásra.

[23] A Ptk. 6:173. § [A jótállási igény érvényesítése] (2) bekezdése kimondja, hogy *A jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.*

[24] A Ptk. 6:159. § rendelkezik a kellékszavatossági jogokról, így

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással javíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

[25] A Ptk. szabályozza a költségviselés kérdését is, amikor a 6:166. § [Költségviselés] (1) bekezdésében kimondja, hogy *A szavatossági kötelezettség teljesítésével kapcsolatos költségek a kötelezettet terhelik.*

[26] A békéltető testületi eljárás során a szabad bizonyítás elve érvényesül, így a felek alakszerű bizonyítási szabályokhoz, meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazásához nincsenek kötve. Tényadat, hogy a vállalkozás a jótállási kötelezettség alól nem mentette ki magát, semmilyen módon nem bizonyította, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

[27] A vállalkozás jótállási kötelezettsége a hibás teljesítés vonatkozásában fennáll.

[28] Mindezek alapján – és a vállalkozás alávetési nyilatkozatának hiányában – a Békéltető Testület eljáró tanácsa a fogyasztó nyilatkozatai, az általa rendelkezésre bocsátott dokumentumok, iratok összevetése és egységként értékelése figyelembevételével a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján döntött, a rendelkező részben foglalt Ajánlást tette.

[29] Kiemeli az eljáró tanács, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében előírt együttműködési kötelezettségének nem tett eleget.

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése többek között kimondja: *A vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül válaszirátát megküldeni a békéltető testület számára.*

Az Fgytv. 29. § (12) bekezdése szerint: *„A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.*

Az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdés e) pontja alapján a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, az Fgytv.-ben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

A fogyasztóvédelmi hatóság hivatkozott eljárása kapcsán a jogkövetkezményeket a vállalkozásnak viselnie kell.

[30] Az Fgytv. 30.§ (3) bekezdése kimondja, hogy az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul. A hivatkozott jogszabályhely alapján a jelen ajánlásban rögzített személyes adatok, a felek és az eljárásra kijelölt BT tag megnevezése, valamint a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

[31] A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

[32] A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2)-(3) és (4) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

Kecskemét, 2021. szeptember 20.

Fehér Ferencné s.k.
eljáró tag

Mihály Zoltán s.k.
eljáró tag

dr. Simon Éva s.k.
eljáró tanács elnöke

Értesülnek: 1. Felek
2. Irrattár