

**Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt.4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax:76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu
Ügyszám: BKMBT/349-06/2020.**



A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó), valamint Herczeg Orbán Gyula (Székhely: 6000 Kecskemét, Szirom u. 36. II/10., nyilvántartási szám: 4568759) egyéni vállalkozóval (továbbiakban: vállalkozó) szemben indított hivatkozott számú ügyében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja Herczeg Orbán Gyula egyéni vállalkozónak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül térítse vissza a fogyasztó részére – postai úton a lakcímére feladva – az el nem végzett munka és az előre kifizetett, de meg nem vásárolt anyagok díját, a szóbeli megállapodásuk szerinti 350.000 Ft-ból fennmaradó 250.000 Ft-ot, azaz kettőszázötvenezer forintot.

A Testület az eljárásával egyidejűleg értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot, miután a vállalkozás megsértette a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.

Ha a vállalkozó a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg az Fgytv. rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozó az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

I N D O K O L Á S

A fogyasztó békéltető testületi eljárás lefolytatását kérte a 6000 Kecskemét, Szirom u. 36. II/10. szám alatti székhelyű Herczeg Orbán Gyula egyéni vállalkozóval szemben.

A fogyasztó a kérelmében ismertette, hogy 2020. július 9-én szórólap alapján hívta el Orbán Gyulát az erkélyajtója megjavítására. Közben megegyeztek, hogy átalakítják a fürdőszobát, illetve felújítják a wc-t és lefestik. Mindezt 2-3 hét határidővel vállalta a vállalkozó. Az erkélyre kifizetett azonnal 90.000 Ft-ot, a felújításra pedig 364.000 Ft-ot anyagkölségként. Sem szerződést, sem egyéb írásos megállapodást nem készítettek. Számlát vagy nyugtát sem kapott azon okból, mert a vállalkozó állítása szerint ÁFA nélkül jóval olcsóbb. Pár nap múlva még 124.000 Ft-ot kellett fizetnie anyagokra, majd ki kellett fizetnie a munkadíjat, 410.000 Ft-ot. Az első alkalommal egy lapra írt egy átadásról szóló tervezetet. Ezt íratta a vállalkozóval alá az utolsó kifizetés után (július 24-én). A vállalkozó azt állította, hogy majd a végén ad egy papírt, melyen szerepel a tételes elszámolás, valamint az 5+2 év garancia. A munka nem haladt, olyannyira nem, hogy szeptember 9-én végül ő kérte meg őket, hogy menjenek el, hogy tudjon mást hívni, aki befejezi. Ezt levélben is közölte a vállalkozóval, és 450.000 Ft visszafizetését kérte tőle. A vállalkozó 350.000 Ft megfizetését vállalta 3 részletben teljesítve, és szeptember 18-án 100.000 Ft-ot átadott, valamint további 100.000 és 150.000 Ft visszafizetésére tett szóbeli ígéretet. Ezután 2-3 naponta üzeneteket küldött, amelyben ígérgette, hogy mikor fizet, de a mai napig nem teljesített.

Fentiekre tekintettel a fogyasztó békéltető testületi eljárást kezdeményezett 250.000 Ft visszatérítése végett.

A fogyasztó kérelméhez mellékelte a szórólap, a vállalkozónak írt levele, és annak átvételét igazoló tértivevény, valamint a kézzel írt elszámolások másolati példányát.

Értesítés ellenére a vállalkozás válasziratot nem nyújtott be, ezáltal megsértette az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét, ezért a Testület az eljárásával egyidejűleg a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot a mulasztás szankcionálása céljából megkeresi.

A kötelezettségeire szóló tájékoztatás a vállalkozás részére 2020. november 11. napján szabályszerűen kézbesítésre került.

A fogyasztó a meghallgatáson a kérelmét fenntartotta. Elmondta továbbá, hogy álláspontja szerint a vállalkozó őt jogtalan haszonszerzés végett megtévesztette, és kárt okozott számára, ezért család bűncselekményének gyanúja miatt feljelentést fog tenni az illetékes rendőrkapitányságon, valamint bírósághoz fordul a teljesítés elmaradása esetén.

A Testület – miután az egyezés megkötésére nem volt lehetőség – az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó és a vállalkozó között 2020. július hónapban szóbeli vállalkozási szerződés jött létre fürdőszoba és wc felújítás vonatkozásában 2-3 hét határidővel. A fogyasztó a vállalkozó részére átadott 488.000 Ft-ot anyagkölségre, valamint 410.000 Ft-ot munkadíjként, így a teljes árat előre megfizette, melyről számviteli bizonylatot nem kapott.

A munkálatok nem készültek el a vállalt határidőre, illetve nem haladtak megfelelő ütemben, így végül a fogyasztó 2020. szeptember hónapban a szóbeli szerződést felmondva távozásra kérte a munkásokat, és más szakemberrel fejeztette be a munkát.

A fogyasztó a vállalkozóval szóban megállapodott, hogy az el nem végzett munka és a még meg nem vásárolt anyagok ellenértékéért a vállalkozó visszafizet 350.000 Ft-ot, melyből 100.000 Ft-ot teljesített. A fennmaradó 250.000 Ft-ot azonban többszöri ígéret ellenére sem térítette vissza.

Mivel a vállalkozó az ígért határidőre a szerződést nem teljesítette, de a teljesítést megkezdte, és így a szerződéskötés előtt fennállt helyzetet természetben már nem lehetett visszaállítani, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmében a fogyasztónak lehetőségében állt a szerződést felmondani.

A felmondás a szerződést megszüntette, amelynek következtében a felek egymással elszámolni tartoznak, így a fogyasztó által előre kifizetett, de el nem végzett munka díja és meg nem vásárolt anyagok költsége visszajár részére. Az összecszerülésben a felek szóban megállapodtak, így a vállalkozó az általa is elfogadott 350.000 Ft-ból még nem rendezett 250.000 Ft visszatérítésére köteles.

A Testület a fentiekre tekintettel megállapította a fogyasztói kérelem megalapozottságát.

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:58. §-a kimondja: *„A szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.”*

A Ptk. 6:238. §-a értelmében: *„Vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény (a továbbiakban: mű) megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.”*

A Ptk. 6:249. § (1) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

*„A megrendelő a szerződéstől a szerződés teljesítésének megkezdése előtt bármikor elállhat, ezt követően **a teljesítésig a szerződést felmondhatja.**”*

A Ptk. 6:137. §-a alapján: *„A szerződés megszegését jelenti bármely kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradása.”*

A 6:140. § (1) bekezdése leszögezi: *”Ha a szerződésszegés következtében a jogosultnak a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől, vagy **ha a szerződéskötés előtt fennállt helyzetet természetben nem lehet visszaállítani, felmondhatja azt, ha e törvény eltérően nem rendelkezik.**”*

A 6:212. § (2) bekezdése szerint: *„A szerződés megszüntetése esetén a felek további szolgáltatásokkal nem tartoznak, és **kötelesek egymással a megszűnés előtt már teljesített szolgáltatásokkal elszámolni.**”*

A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – az Fgytv. 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2020. december 3.

dr. Seres Alíz sk.
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. Fogyasztó
2. Herczeg Orbán Gyula (6000 Kecskemét, Szirom u. 36. II/10.)
3. Irrattár