

**Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt.4.
Telefon: 76/501-525, 501-500, 70/9384-765, Fax:76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu
Ügyszám: BKMBT/Á-381-07/2020.**



A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó), valamint AMILLA TEAM HUNGARY Kft. (Székhely: 1102 Budapest, Füzér u. 34. A. ép. fszt. 4., cégjegyzékszám: 01-09-994378) vállalkozással (továbbiakban: vállalkozás) szemben indított hivatkozott számú ügyében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja az AMILLA TEAM HUNGARY Kft. vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül térítse vissza a fogyasztó részére az általa kifizetett 50.000 Ft-ot, azaz ötvezer forintot.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

I N D O K O L Á S

A fogyasztó békéltető testületi eljárás lefolytatását kérte a 1102 Budapest, Füzér u. 34. A. ép. fszt. 4. szám alatti székhelyű AMILLA TEAM HUNGARY Kft. vállalkozással szemben.

A Békéltető Testület elnöke az eljárás írásbeli lefolytatását rendelte el, amelyről értesítette a feleket, akik az értesítés kézhezvételét követő 15 napon belül meghallgatás tartását nem kérték.

A fogyasztó a kérelmében ismertette, hogy 2020. október 21. napján a vállalkozással annak üzlethelyiségén kívül 5 alkalmas fényképek készítésére szóló szerződést kötött. A megrendelés aláírásával egyidejűleg 50.000 Ft-ot kifizetett foglalóként. Másnap elektronikus üzenetben a szerződéstől elállt, és kérte a kifizetett összeg visszatérítését. Válaszlevelében a vállalkozás az elállási szándékot tudomásul vette, az összeget azonban nem fizette vissza, így a fogyasztó békéltető testületi eljárást kezdeményezett az 50.000 Ft visszatérítése végett.

A fogyasztó kérelméhez mellékelte a megrendelés, a nyugta, elállási nyilatkozata, és az arra kapott válasz másolati példányát.

Az ügy irataiból kitűnik, hogy a fogyasztó elállási jogot kíván érvényesíteni a vállalkozással szemben.

Megállapítást nyert, hogy a vállalkozás eleget tett az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségének, és válasziratot nyújtott be.

A vállalkozás a válasziratában előadta, hogy a fogyasztó 2020. október 21-én személyesen (nem online) megrendelési szerződést kötött cégükkel 5 alkalmas valóban kedvezményes babafotózásra. Kérhetett volna kevesebbet is, de ő az ismertetett lehetőségek közül az 5 alkalmas VIP szolgáltatásukat választotta ki, majd a szerződés átolvasása után a szerződést aláírta, az 5 alkalom foglalóit kifizette, erről az APEH-es készpénzfizetési nyugtát és a szerződés első példányát átvette. Másnap kaptak egy e-mailt, hogy visszaéltek a nevével, ezért eláll a szerződéstől. Erre az e-mailre az október 23-ai hosszú hétvége miatt, október 25-én válaszoltak is. Próbálták vele többször a szerződésben általa megadott telefonszámon felvenni a kapcsolatot, egyszer sem vette fel, ezért október 30-án sms-t küldtek, hogy a fotózási időpontot egyeztessék a szerződésben vállalt kötelezettségük szerint. Ügyfelük azt a választ küldte, hogy a Békéltető Testület ajánlatára élt az elállási jogával, ne keressék, csak a foglalót küldjék vissza. Ezt követően kaptak egy levelet, erre válaszolták november 12-én, hogy elállását nem értik, de a szerződésben foglaltak alapján tudomásul veszik. Azóta semmilyen megkeresés ebben az ügyben nem érkezett.

Szerencsére a fent említett panasz, probléma nem szokott előfordulni, hiszen minden kedves ügyfelük maximálisan tájékoztatva van a szerződés személyes megkötése előtt. Cégükre nézve is a szerződésben meghatározott feltételeket tartják kötelezőnek. Természetesen a továbbiakban is szeretnék a szerződésben vállaltakat teljesíteni, amennyiben a Tisztelt Szerződő Megrendelő ezt lehetővé tenné, vagy hajlana bármilyen mindkettőjük számára megfelelő megállapodásra.

A lefolytatott eljárás során a felek között egyezség nem jött létre, így a Testületnek kellett döntést hoznia az ügy érdemében a rendelkezésre álló adatok alapján.

A Testület az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó és az AMILLA TEAM HUNGARY Kft. között 5 alkalmas babafotózásra vonatkozó szerződés jött létre, melyet a fogyasztó lakóhelyén kötöttek meg. Mivel tehát a tárgyi szerződés nem a vállalkozás által üzemeltetett üzlethelyiségben jött létre, megállapítható, hogy az üzlethelyiségen kívül kötött szerződésnek minősül.

Ilyen szerződések esetén a vonatkozó jogszabályhelyek értelmében a fogyasztót a szerződéskötés napjától számított 14 napon belüli indokolás nélküli elállási jog illeti meg.

Tekintve, hogy a fogyasztó a szerződéskötés időpontjától számított 1 napon belül, azaz határidőben gyakorolta elállási jogát, így részére a kifizetett összeg – jogcímétől függetlenül – visszajár.

Az általános polgári jogi szabályok szerint a foglaló a szerződést biztosító mellékkötelem, mely szerződésszerű teljesítés esetén a vételárba vagy szolgáltatás díjába beszámít, ellenkező esetben a teljesítés meghiúsulásáért felelős fél az adott foglalót elveszíti, a kapott foglalót pedig kétszeresen köteles visszatéríteni.

Amennyiben azonban a fogyasztó a Rendelet által biztosított elállási jogával él, vele szemben foglaló, kötbér- vagy bármely más jogcímű követelés érvényesen nem támasztható, hiszen ilyen esetekben a szerződés számára nem felróható okból szűnik meg, így szerződésszegő magatartás vagy a felelősség kérdése fel sem merülhet.

Mindezekre tekintettel a vállalkozás részéről a foglaló összegének visszatartása megalapozatlan, jogszabályba ütköző, ezáltal a vállalkozás a fogyasztó elállása okán köteles az 50.000 Ft visszatérítésére.

A Testület a fentiekre tekintettel megállapította a fogyasztói kérelem megalapozottságát.

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Rendelet) 20. § (1) bekezdése alapján: *„Az **üzlethelyiségen kívül kötött** és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg.”*

Ugyanezen passzus (2) bekezdés b) pontja rögzíti: *„A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.”*

A Rendelet 23. § (1) bekezdése kimondja: *„Ha a fogyasztó eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.”*

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:185. § (2) és (3) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„Ha a szerződést teljesítik, a tartozás a foglaló összegével csökken. Ha a szerződés teljesítése olyan okból hiúsul meg, amelyért egyik fél sem felelős, vagy mindkét fél felelős, a foglaló visszajár.

A teljesítés meghiúsulásáért felelős fél az adott foglalót elveszti, a kapott foglalót kétszeresen köteles visszatéríteni.”

A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – az Fgytv. 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2021. január 18.

dr. Seres Alíz s.k.
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. Fogyasztó
2. AMILLA TEAM HUNGARY Kft. (1102 Budapest, Füzér u. 34. A. ép. fszt. 4.)
3. Irattár