

Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 76/501-500, +36-70/9384-765, Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/Á-395-08/2020.

A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a fogyasztó által a CCC Hungary Shoes Kft. (székhely: 1123 Budapest, Alkotás utca 53., cg.sz.: 01-09-991763) vállalkozással szemben indított BKMBT/395/2020. számú – adásvételi szerződés teljesítésével kapcsolatos – fogyasztói jogvitában a követően

A J Á N L Á S T

teszi a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32.§ b) pontja alapján:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja a CCC Hungary Shoes Kft. vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül alatt fizesse vissza a fogyasztónak a 2020. november 7-én vásárolt GO SOFT M107-A854-A683-2 megnevezésű (azonosítójú) fekete színű férficipő 18.900 forint összegű vételárát, a cipő egyidejű visszaszolgáltatása mellett.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

I N D O K O L Á S

A fogyasztó (a továbbiakban: fogyasztó) a CCC Hungary Shoes Kft. vállalkozással (a továbbiakban: vállalkozás) szemben békéltető testületi eljárás lefolytatását kezdeményezte a Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület (a továbbiakban: BT) előtt. A BT rendelkezésére bocsájtott dokumentumok igazolása szerint a fogyasztó 2020. november

7-én vásárolt egy pár GO SOFT M107-A854-A683-2 megnevezésű (azonosítójú) fekete színű férficipőt a vállalkozás 6000 Kecskemét, Izsáki út 12/b. szám alatti üzletében 18.900 Ft vételárért. 2020. november 15-én a fogyasztó minőségi kifogással visszavitte a cipőt az üzletbe, ahol a vállalkozás az erről felvett jegyzőkönyvben rögzítette, hogy „Jobbos lábbeliről leesett a fűzőkapocs és a balosnál a ragasztás elkezdett elválni.” A fogyasztó cserét kért a vállalkozástól.

A vállalkozás a minőségi kifogás kivizsgálására a Shoes Bau Hungary Kft-t (székhely: 1038 Budapest, Meggy utca 12., cg.sz.: 01-09-270506) kérte fel, amely szemrevételezéssel történt vizsgálattal azt állapította meg, hogy a fogyasztó minőségi kifogása nem megalapozott. A CCC/1602 2020/11/18 sz. szakvélemény rögzítette, hogy a cipő minőségét a bal lábbeli talpragasztási elváltozása miatt, és a jobb lábbelit fűzőkapocs leválása miatt kifogásolta meg a vásárló. A fűzőkapoccsal kapcsolatos hibát javíthatónak minősítette a szakértő, de a talpszél peremének végleges rögzítése álláspontja szerint nem lehetséges. Indokolása szerint a cipő ragasztott talpszél mentén varrott kombinált technológiával készült, továbbá a ragasztás a varrat rögzítése előtti ideiglenes rögzítésre szolgált. Ha a varrat feletti rész fixen rögzítésre kerül, az anyag peremfelülete deformálódik, elreped. Erre tekintettel a lábbeli ezen elváltozása nem vezethető vissza gyári eredetű hibára.

A vállalkozás a szakvélemény megállapításaira hivatkozva a fogyasztó szavatossági igényét elutasította.

A fogyasztó a fogyasztói jogvita rendezése, szavatossági jogai érvényesítése érdekében a 2020. december 1-én benyújtott kérelmével a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Elnöke előtt kezdeményezte a fogyasztói jogvita peres eljáráson kívüli rendezését. Sérelmezte, hogy két nap rendeltetésszerű használatot követően jelentkeztek a lábbeli elváltozásai. A balos cipő felsőrészének a talptól történt kb. 10 cm hosszú elválását – mind a külső, mind a belső oldalon – esztétikailag és funkcionálisan is kifogásolta. A fenti tényállás mellett a vételár visszafizetését kérte.

Kérelméhez másolatban csatolta a nyugtát, a vásárlói tájékoztatót, az RKHU16022011151276377 sz. Jegyzőkönyveket, fotókat a cipőről és a CCC/1602 2020/11/18 sz. Szakvéleményt.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület (a továbbiakban: BT) elnöke a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 29.§ (7) bekezdése alapján az eljárás írásbeli lefolytatását kezdeményezte, és az eljárás lefolytatására dr. Simon Éva békéltető testületi tagot (a továbbiakban: eljáró tanács) jelölte ki. A meghallgatás mellőzéséhez mindkét fél hozzájárult.

Az ügyben a fogyasztó részére postai szolgáltató útján megküldött 395-03/2020. sz. értesítés kézbesítésére 2020. december 23-án és a vállalkozás részére ugyanígy megküldött 395-04/2020. sz. értesítés kézbesítésére – a visszaérkezett kézbesítési igazolások tanúsága szerint – 2020. december 18-án került sor.

A 2021. január 4-én érkezett válasziratában a vállalkozás az eljárás írásbeli lefolytatásához hozzájárult, eseti alávetési nyilatkozatot nem tett. Úgy nyilatkozott, hogy a szavatossági körbe tartozó hibát – a fűzőkapocs leválását – javította, de a talp és a felsőrész ragasztási elválása nem tartozik ide. Álláspontja szerint ez nem gyártási hiba, hanem a gyártástechnológiából fakadó tulajdonsága a lábbelinek. Ennek igazolására csatolt egy az értékesítési polcra levett cipő képét, mely olyan lábbelit mutat, amely varrott és a felső peremen ideiglenesen ragasztott technológiával készült. Hivatkozott a független szakértő véleményére, és megerősítette, hogy szerinte a minőségi kifogás „nem jogos”. Ennek ellenére egyezségi ajánlatot tett, melyben felajánlotta a lábbeli vételára 20 %-ának visszafizetését (3.780 Ft) a fogyasztó részére, aki emellett a cipőt megtarthatja.

Válasziratához másolatban csatolta a független szakértő szakvéleményét, nyilatkozatát, melyben a szakértő a szakmai gyakorlati idejére, tapasztalataira, végzettségére és függetlenségére hivatkozik és mellékelte a szakértő bizonyítványainak másolatát, fotót egy varrott / ideiglenesen ragasztott technológiával készült cipőről.

A BT elnöke megküldte a fogyasztónak a vállalkozás egyezségi ajánlatát, melyet a fogyasztó nem fogadott el.

Az eljáró tanács a rendelkezésre álló becsatolt dokumentumok és adatok, továbbá nyilatkozatok alapján megállapította a következőket:

A fogyasztó adásvételi jogügyletből eredő, jogszabályon alapuló – hibás teljesítés miatti –elállási igényt kívánt érvényesíteni a vállalkozással szemben.

A vállalkozás eleget tett az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségének azzal, hogy válasziratot nyújtott be.

A vállalkozás egyezségi ajánlatot tett, és a BT megkísérelte a felek között egyezség létrehozását, azonban az a fogyasztó elutasítása miatt nem vezetett eredményre.

A vállalkozás sem általános, sem eseti alávetési nyilatkozatot nem tett.

A felek értesítése, a joгаikról és kötelezettségeikről történő tájékoztatás szabályszerű volt.

Az eljáró tanács álláspontja szerint a fogyasztó kérelme megalapozott.

A cipő adásvételére kötött szerződés az Fgytv. 2.§ (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti fogyasztó és vállalkozás között jött létre, a felek között kialakult vita fogyasztói jogvita (Fgytv. 2.§ s) pontja), melynek bírósági eljáráson kívüli rendezésére a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testületnek van hatásköre, és a fogyasztó lakóhelyére tekintettel illetékessége (Fgytv. 18.§ (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdése).

A jelen eljárásban alkalmazandó 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:215. § (1) bekezdése kimondja, hogy adásvételi szerződés alapján az eladó a dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles. A fogyasztó és a vállalkozás között a termékre vonatkozóan létrejött az adásvételi szerződés.

A fogyasztó kérelme szerint a vállalkozás az adásvételi szerződést hibásan teljesítette.

A hibás teljesítés tekintetében, a megállapított tényállás figyelembevételével a Ptk. alábbi rendelkezéseit kell alkalmazni:

Ptk. 6:123. § [A szolgáltatás minősége]

(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;

b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;

c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;

d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és

e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

A Ptk. 6:157. §-a szerint [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

A Ptk. 6:158. §-a [Hibás teljesítési vélelem] kimondja:

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

A Ptk. 6:159. §-a [Kellékszavatossági jogok] szerint:

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy”

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

A fogyasztó és a vállalkozás sem vitatta, hogy a cipő hibát mutat, továbbá a vásárlás és a hiba bejelentése között még egy hónap sem telt el, és a fogyasztó a minőségi kifogását a vállalkozásnak az elévülési határidőn belül igazoltan bejelentette.

A Ptk. nem írja elő a jogosult számára a szerződés tárgyát képező szolgáltatás szerződéskori megvizsgálásának kötelezettségét, a jelen esetben is a megtekintett állapotban történő vétel valósult meg.

Hibás teljesítésről akkor beszélünk, ha a visszterhesen szolgáltatott dolog a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.

A jelen tényállás mellett a hibás teljesítésre vonatkozó törvényi vélelem fennáll a vállalkozás terhére. Amennyiben a vállalkozás ezt a vélelmet meg kívánja dönteni, neki kell bebizonyítania, hogy a hiba oka a teljesítés (vásárlás) időpontjában nem volt benne a szolgáltatott cipőben.

A békéltető testületi eljárásban a szabad bizonyítás elve érvényesül, a felek alakszerű bizonyítási szabályokhoz, meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazásához nincsenek kötve.

A vállalkozás a lábbeli bevizsgálásával, szakértői vélemény beszerzésével kívánt bizonyítani.

Az eljáró tanácsnak a vállalkozás általi bizonyítás alkalmasságát, megfelelőségét kellett megvizsgálania. A becsatolt CCC/1602 2020/11/18. sz. szakvélemény alapos áttanulmányozása alapján az eljáró tanács arra a határozott meggyőződésre jutott, hogy a szakvélemény hiányos, továbbá abból a szakértő végkövetkeztetésének alapjai és indokai – adatok, körülmények – sem ismerhetők meg a felek, és az eljáró tanács számára. Emiatt nincs lehetőség a szakvélemény logikai kontrolljára sem. A szakvélemény nem határozza meg, hogy milyen vizsgálati folyamatok eredményeként állapította meg a kifogásolt lábbeli gyártási technológiáját, ill. zárta ki a ragasztás minőségére vonatkozó kifogást. Nem állapítható meg az sem, hogy az anyag és / vagy a gyártási hiba lehetőségét egyáltalán vizsgálta-e a szakértő. Az eljáró tanács a szakvélemény tekintetében vizsgálta a bizonyosság fokát, és arra a határozott álláspontra jutott, hogy a szakértő feladata nem hipotézis felállítására kellene, hogy legyen, hanem minden szóba jöhető ok vizsgálata. Nem tért ki arra sem a szakvélemény, hogy miért csak az egyik cipő tekintetében jelentkezett a ragasztási elválás, az a jobbos lábbeli tekintetében miért nem volt megállapítható. Nem elegendő annak utóbbi igazolása – a vállalkozás válasza –, hogy a szakértő jó szakember, aki kellő tapasztalattal rendelkezik, mert önmagában ez az adott lábbeli vizsgálata tekintetében nem elegendő. Az eljáró tanács erre tekintettel nem fogadta el a szakvélemény állításait, melyek ténylegesen nem kerültek megalapozottan indokolásra.

A vállalkozás szavatossági kötelezettsége a hibás teljesítés vonatkozásában fennáll.

A hibás teljesítés objektív jogkövetkezménye a kellékszavatosság.

A Ptk. 6:159. § (2) bekezdésének a) és b) pontjára figyelemmel a szavatossági jogok közül elsőbbséget élveznek a hiba természetes orvoslását biztosító jogosultságok; így a kijavítás és a kicserélés, mert ezek jogosultat megillető teljesítéshez való jog megfelelői. A második lépcsőben való jogosultságok – árszállítás, a kötelezett költségére kijavítás, kijavíttatás – a hibás teljesítés pénzben való orvoslását, továbbá a jogviszony felszámolását – a szerződéstől elállás – biztosítják a jogosult számára.

A fogyasztó a vállalkozástól cserét kért, majd a fogyasztói jogvitában ezt a vételár visszafizetése iránti igényére módosította.

A hibás teljesítéssel kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről szóló 1/2012. (VI.21.) PK vélemény – melyet irányadónak kell tekinteni – többek között rámutatott, hogy a jogosult akkor állhat el a szerződéstől, ha a kötelezett a kijavítást, illetve a kicserélést nem vállalta, továbbá, ha a kötelezett magának a hibás teljesítésnek a tényét is vitatja, ez ugyanis általában azt jelenti, hogy a kijavítást, kicserélést sem vállalja. Nincs akadálya ezért annak, hogy a jogosult ilyen esetben az ún. második lépcsőbe tartozó szavatossági jogot érvényesítsen. A szerződés felbontásának szabályait kell alkalmazni, azaz a már teljesített szolgáltatások visszajárnak.

A Békéltető Testület eljáró tanácsa a felek által rendelkezésre bocsátott dokumentumok, iratok összevetése és egységként értékelése figyelembevételével, a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján döntött, a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A BT eljáró tanácsa a fentiekre tekintettel – a vállalkozás alávetési nyilatkozata hiányában – a rendelkező részben foglaltak szerint hozta meg döntését, az Fgytv. 32. § b) pontja alapján tette meg az ajánlást.

Az Fgytv. 30.§ (3) bekezdése kimondja,

"Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul."

A hivatkozott jogszabályhely alapján a jelen ajánlásban rögzített személyes adatok, a felek és az eljárásra kijelölt BT tag megnevezése, valamint a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik. Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2021. január 15.

dr. Simon Éva s.k.
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
eljárásra kijelölt tagja

Értesülnek:

1. Fogyasztó
2. CCC Hungary Shoes Kft. (székhely: 1123 Budapest, Alkotás utca 53.) vállalkozás
3. irattár