

Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett  
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület  
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.  
Telefon: 76/501-525, 76/501-500, 70/9384-765, Fax: 76/501-538  
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu  
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu

---



**Ügyszám: BKMBT/005-10/2022.**

A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület elnöke ..... fogyasztó által a TerraSec s.r.o. (S.K. Párkány, Sladkovicsova út 1.) vállalkozással szemben indított BKMBT/005/2022. számú ügyben a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület elnöke az Fgytv. 29.§ (7) bekezdése alapján az eljárás írásbeli lefolytatását kezdeményezte, és az eljárás lefolytatására Dr Piskor Erika békéltető testületi tagot jelölte ki (továbbiakban eljáró tanács).

Az eljáró tanács az írásbeli eljárást lefolytatta és a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32. § b) pontja alapján az alábbi

ajánlást

teszi:

A Békéltető Testület ajánlja, hogy a TerraSec s.r.o. vállalkozás az ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül saját költségén szerezzon be szakértői véleményt a fogyasztó tulajdonát képező ingatlanba beépített kültéri biztonsági ajtó vonatkozásában, és a szakértő a véleményében nyilatkozzon arról, hogy a termék megfelel-e a szerződésben, ill. a jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek, továbbá a vizsgálat eredményét írásban hozza a fogyasztó tudomására. Ajánlja, hogy a szakvélemény kézhezvételét követő 5 napon belül a vállalkozás a fogyasztó szavatossági igényét a szakvéleményben foglaltaknak megfelelően teljesítse.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

**A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.**

## INDOKOLÁS

- [1] A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület (a továbbiakban: BT) eljáró tanácsa a fogyasztó okiratba foglalt nyilatkozatai és az általa becsatolt okiratok, dokumentumok tartalma alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] A fogyasztó 2021.07.06. napján vásárolt a vállalkozás honlapján található termékek közül egy kültéri biztonsági bejárati ajtót 159.900.- forintért, amely vételárát a fogyasztó a vállalkozásnak megfizetett, aki arról bizonylatot állított ki.  
A vállalkozás az ajtót leszállította, és azt a fogyasztó tulajdonát képező családi házba be is építette, valamint átadta fogyasztónak az ajtóra vonatkozó megfelelőségi nyilatkozatot is.
- [3] A fogyasztó a beépítést követően azt tapasztalta, hogy az ajtó hideg, mely következtében az ajtóbelső felén víz csapódott ki, amely olyan mennyiségű volt, hogy az ajtón lévő zárra is lefolyt, és azon rozsda keletkezett.
- [4] A fogyasztó a hibát a vállalkozás felé több alkalommal is jelezte, melyre tekintettel a vállalkozás két esetben is megjelent a helyszínen és jegyzőkönyvet vett fel, valamint gumiszigetelést épített be annak érdekében, hogy a fogyasztó által kifogásolt hibát kijavítsa.
- [5] A fogyasztó a kijavítás ellenére észlelte a vizesedést, ezért azt jelezte a vállalkozásnak.  
A fogyasztó ismételt panaszát a vállalkozás megvizsgálta, és közölte a fogyasztóval, hogy a hiba oka az, hogy nem megfelelő a fogyasztó ingatlanának a szellőztetése, és ezért csapódik ki a víz, az ajtó pedig azért hideg, mert fém az anyaga.
- [6] A fogyasztó a vállalkozás válaszát nem fogadta el, a jogvita miatt a Békéltető Testülethez fordult, és kérelmében a vállalkozás által beépített bejárati ajtó kicserélését, vagy a 159.900.- forint vételár visszafizetését kérte.
- [7] A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület (a továbbiakban: BT) elnöke a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 29.§ (7) bekezdése alapján az eljárás írásbeli lefolytatását kezdeményezte, és az eljárás lefolytatására Dr Piskor Erika békéltető testületi tagot (a továbbiakban: eljáró tanács) jelölte ki. A meghallgatás mellőzésének jogszabályi akadálya nem volt.
- [8] A vállalkozás a számára megküldött értesítést és felhívást követően válasziratában arra hivatkozott, hogy a fogyasztó az ajtót beépített minőségben átvette, és a vállalkozás egyértelmű felelősségét megállapítani nem tudja.  
Ugyanakkor egyezségi ajánlatot is tett, és méltányossági okból, a vételárból 15.000.- forint visszafizetését ajánlotta fel a fogyasztónak.  
A vállalkozás alávetési nyilatkozatot nem tett, úgy nyilatkozott, hogy az ügyben hozott döntést kötelezőként nem fogadja el.
- [9] Az írásban lefolytatott eljárás során a felek között egyezség nem jött létre, így a Testületnek kellett döntést hoznia az ügy érdemében a rendelkezésre álló adatok alapján.  
  
Az eljáró tanács a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a fogyasztó kérelme megalapozott az alábbiak szerint.
- [10] Az Fgytv. 18. § (1) bekezdése kimondja, hogy a békéltető testületek hatáskörébe azok az ügyek tartoznak, melyek a fogyasztó és egy vállalkozás vitája, azaz a fogyasztói jogviták bírósági eljáráson kívüli rendezése.
- [11] Az Fgytv. 2. § b) pontja határozza meg, hogy vállalkozás az, aki az 1.§ szerinti tevékenységet önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében végzi.

Az 1. §. szerint a Fgytv. hatálya a vállalkozások azon tevékenységére terjed ki, amely a fogyasztókat érinti vagy érintheti.

- [12] A jelen eljárásban alkalmazandó a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.), amelynek 6:34. § -a kimondja, hogy a szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

A szolgáltatás teljesítése akkor megfelelő, ha alkalmas a kötelelem céljának elérésére, és olyan módon történik, hogy a felek jogainak és kötelezettségeinek megfelelően, azon a helyen és időben, olyan mennyiségben és minőségben, ahogyan a szerződés vagy a jogszabály előírja.

A Ptk. 6:123. § (1) és (4) bekezdése szerint

(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így

a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;

b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;

c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;

d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és

e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

(4) A szolgáltatásnak a rendeltetés szerinti célra való alkalmassága szempontjából a minőségi előírásokat is figyelembe kell venni.

- [13] Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX.22.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja alapján a 100 000 forintot meghaladó, de 250 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén, mint jelen esetben az ajtó tekintetében a jótállás időtartama két év.

A Ptk. jótállásra vonatkozó 6:171. § (1)-(2) bekezdése szerint

Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

A jótállás a jogosultnak jogszabályból eredő jogait nem érinti.

- [14] A hivatkozott jogszabályok alapján a vállalkozásnak a beépített termékre két év kötelező jótállási kötelezettsége áll fenn. Ennek időtartama alatt köteles helyt állni a hibás teljesítésért, és a bizonyítási teher a vállalkozást terheli. Kizárólag akkor mentesül e felelősség alól, amennyiben aggálymentesen és hiteles módon bizonyítja, hogy a termék az értékesítés időpontjában hibátlan volt, így a meghibásodás a fogyasztó magatartására vagy mulasztására vezethető vissza.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a vállalkozás részéről hibás teljesítés áll fenn, mivel a jelen eljárás során nem bizonyította kétséget kizáróan és hitelt érdemlően, hogy a hiba a teljesítést követően keletkezett.

- [15] Az eljáró tanácsnak azt kellett vizsgálnia, hogy a termék, a beépített ajtó minősége a vásárláskor megfelelt-e a Ptk. 6:123. §-ban foglalt követelményeknek.

A Ptk. 6:157. § szerint

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

- [16] A fogyasztó kérelméhez a vállalkozástól átvett megfelelőségi nyilatkozatot csatolta, egyéb, a szakkérdés eldöntéséhez szükséges bizonyítékot sem a fogyasztó, sem a vállalkozás nem nyújtott be az eljáró tanácshoz.
- 17] Az Fgytv. 32.§ b) pontja értelmében az eljáró tanács egyezség hiányában ajánlást tesz.
- [18] A Békéltető Testület bizonyítási eljárás lefolytatására nem jogosult, ezért szakvélemény és a vállalkozás alávetési nyilatkozatának hiányában az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében a rendelkezésre álló adatok alapján az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.
- [19] A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.
- [20] Az Fgytv. 30.§ (3) bekezdése kimondja, hogy az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul. A hivatkozott jogszabályhely alapján a jelen ajánlásban rögzített személyes adatok, a felek és az eljárásra kijelölt BT tag megnevezése, valamint a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.
- [21] A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.
- [22] A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2)-(3) és (4) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

Kecskemét, 2022. február 09.

Dr Piskor Erika s.k.  
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület  
eljárásra kijelölt tagja

Értesülnek:

1. Felek
2. Irattár