

Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500, +36/70/9384765,
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu
Ügyszám: BKMBT/052-06-2022



A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint **Ilyés Erzsébet** egyéni vállalkozóval (székhely: 2760 Nagykáta, Kövidinka utca 4., nyilv.szám: 53979645) szemben indított (továbbiakban: vállalkozás) hivatkozott számú ügyében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 29. § (7) bekezdése alapján írásbeli eljárást követően a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa ajánlja Ilyés Erzsébet egyéni vállalkozónak (székhely: 2760 Nagykáta, Kövidinka utca 4., nyilv.szám: 53979645), hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 8 napon belül **fizesse vissza** a fogyasztói jogvita tárgyát képező Karcher SE 4001 típusú kárpittisztító vételárát, valamint a megfizetett szállítási költséget, összesen **61.678,- Ft-ot, azaz hatvanegyezer-hatszázhetvennyolc forintot** a fogyasztó részére.

A Testület az eljárásával egyidejűleg értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot, miután a vállalkozás megsértette az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg az Fgytv. rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

INDOKOLÁS

A fogyasztó a kérelmében előadta, hogy rendelt a vállalkozás által üzemeltetett webtermékek elnevezésű weboldalon egy **Karcher SE 4001 típusú kárpittisztítót, amelynek az értéke szállítási költséggel együtt 61.678- Ft.** volt. A fogyasztó az összeget átutalta a vállalkozás részére. A terméket a fogyasztó nem kapta meg, ezért elektronikus levélben többször is kérte a vállalkozást, hogy fizesse vissza a termék vételárát.

A vállalkozás a fogyasztó leveleire nem reagált.

Ezt követően a fogyasztó a fogyasztói jogvita rendezése érdekében Békéltető Testülethez fordult és kérelmében a vételár és a szállítási költség visszafizetését kérte.

A fogyasztói jogvitában a BT elnöke kezdeményezte az eljárás írásbeli lefolytatását, melyre egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki, és erről értesítette a feleket. Az Fgytv. 29. § (7) bekezdésében foglaltak szerint nem volt akadálya az eljárás írásbeli lefolytatásának, és a felek az eljárásra kijelölt békéltető testületi taggal szemben kifogást, kizárási indítványt nem jelentettek be.

A vállalkozás az előírt válasziratot nem küldte meg a Testületnek, az értesítés átvétele a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint 2022.03.11. napján megtörtént. A vállalkozás ezáltal megsértette a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét, ezért a Testület az eljárásával egyidejűleg a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot a mulasztás szankcionálása céljából megkeresi.

A Testület – egyezség hiányában – az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó megrendelt a vállalkozástól egy **Karcher SE 4001 típusú kárpittisztítót, amelynek az értéke szállítási költséggel együtt 61.678 Ft** volt. A fogyasztó a vételárát és a szállítási költséget előre átutalta a vállalkozás részére. A vállalkozás azonban nem küldte meg részére a terméket, a fogyasztó többszöri írásbeli kérelmére sem reagált, a vételárát + szállítási költséget nem fizette vissza.

A vállalkozás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban Ptk.) 6:220. § alapján az adásvételi szerződés megkötését követően késedelem nélkül, de legkésőbb harminc napon belül köteles a vevő rendelkezésére bocsátani az adásvételi szerződés tárgyát képező dolgot. A fogyasztó és a vállalkozás között a vételár kifizetésével és a megrendelés elfogadásával létrejött a fogyasztói jogvita tárgyát képező termék adásvételi szerződése, melyből származó kötelezettségét (a termék megküldése a fogyasztó részére) a vállalkozás nem teljesítette. Mivel az eladó a szerződés teljesítését megtagadta, a vevő – póthatáridő tűzése nélkül – jogosult a szerződéstől elállni.

Az előbbieken túl, az üzlethelyiségen kívül kötött szerződés esetén a fogyasztó a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja indokolás nélküli elállási jogát, melyet a fogyasztó közölt a vállalkozással.

A fentiek alapján az eljáró tanács a fogyasztói vita tárgyát képező termék vételárának és a szállítási költségnek a visszafizetéséről szóló kérelmét megalapozottnak tartja.

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban Ptk.)

6:220. § [Az eladó késedelmének jogkövetkezmenyei fogyasztói adásvétel esetén]

(1) Ha az eladó vállalkozás és a vevő fogyasztó, a felek eltérő megállapodásának hiányában, az eladó a szerződés megkötését követően késedelem nélkül, de legkésőbb harminc napon belül köteles a vevő rendelkezésére bocsátani a dolgot.

(2) Az eladó késedelve esetén a vevő jogosult póthatáridőt tűzni. Ha az eladó a póthatáridőn belül nem teljesít, a vevő jogosult a szerződéstől elállni.

(3) A vevő póthatáridő tűzése nélkül jogosult a szerződéstől elállni, ha

a) az eladó a szerződés teljesítését megtagadta; vagy

b) a szerződést a felek megállapodása szerint vagy a szolgáltatás felismerhető rendeltetésénél fogva a meghatározott teljesítési időben - és nem máskor - kellett volna teljesíteni.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól 45/2014. (II. 26.) Kormányrendelet

9. A fogyasztót megillető elállási és felmondási jog

20. § (1) Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) a terméknek,

ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,

ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,

ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak,

a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;

b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.

(3) A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.

(4) Ha a szerződés megkötésére a fogyasztó tett ajánlatot, a fogyasztót a szerződés megkötése előtt megilleti az ajánlat visszavonásának joga, ami a szerződés megkötésére kiterjedő ajánlati kötöttséget megszünteti.

Az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján „A békéltető testület hatáskörébe tartozik a fogyasztói jogvita bírósági eljáráson kívüli rendezése.”

Az Fgytv. 2. § s) pontja szerint: „fogyasztói jogvita: a fogyasztó és a vállalkozás közötti adásvételi vagy szolgáltatási szerződés megkötésével és teljesítésével kapcsolatos vitás ügy, valamint a fogyasztó és a vállalkozás között külön megkötésre kerülő adásvételi vagy szolgáltatási szerződés hiányában a termék minőségével, biztonságosságával, a termékfelelősségi szabályok alkalmazásával, a szolgáltatás minőségével összefüggő vitás ügy”.

A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – az Fgytv. 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2022. március 28.

Dr. Horváth Zsuzsanna s.k.
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják (Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján):

1. Fogyasztó
2. Ilyés Erzsébet egyéni vállalkozó (2760 Nagykáta, Kövidinka utca 4.)
3. Irattár