

Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 76/501-500, 70/9384-765, Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/066-10-2022.

A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a fogyasztónak a CCC Hungary Shoes Kft. (székhely: 1123 Budapest, Alkotás utca 53., cg.sz.: 01-09991763) vállalkozással szemben indított BKMBT/066/2022. számú – adásvételi szerződés teljesítésével kapcsolatos – fogyasztói jogvitában a személyes meghallgatást követően a következő

A J Á N L Á S T

teszi a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32.§ b) pontja alapján:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja a CCC Hungary Shoes Kft. vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül cserélje ki a fogyasztó által vásárolt Skechers 401530L BBLM megnevezésű 32-es méretű, fekete színű tépőzáras pántos sport félcipőt, és amennyiben ennek bármely okból nem tudna eleget tenni, ugyanezen időtartam alatt fizesse vissza a fogyasztónak a cipő 10.900 Ft összegű vételárát, a lábbeli egyidejű visszaszolgáltatása mellett.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

I n d o k o l á s

[1] A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület (a továbbiakban: BT) eljáró tanácsa a rendelkezésre álló adatok, a felek nyilatkozatai és az általuk becsatolt okiratok, dokumentumok tartalma alapján az alábbi tényállást állapította meg.

[2] fogyasztó (a továbbiakban: fogyasztó) 2022. február 7-én a hét éves gyermekének vásárolt egy pár Skechers 401530L BBLM megnevezésű 32-es méretű, fekete színű tépőzáras pántos sport félcipőt a CCC Hungary Shoes Kft. vállalkozás (a továbbiakban: vállalkozás) 6000 Kecskemét, Talfája köz 1. szám alatti üzletében 10.900 Ft vételárért.

[3] A fogyasztó 2022. február 12-én – néhány napos használat után – minőségi kifogással vitte vissza a terméket az üzletbe, ahol a felvett jegyzőkönyvben a vállalkozás azt rögzítette a vásárló panaszaként, hogy „Mindkét lábbeli orránál az anyag elkezdett felszakadni.” A fogyasztó kicserélést vagy pénzvisszafizetést kért a vállalkozástól.

[4] A vállalkozás a Shoes Bau Hungary Kft-t (székhely: 1038 Budapest, Meggy utca 12., cg.sz.: 01-09-270506) kérte fel a kifogásolt termék bevizsgálására. A CCC/2468 2022/02/17. számú Szakvélemény rögzítette, hogy roncsolásmentes, érzékszervi módszerrel vizsgálták a terméket a vonatkozó szabványok, jogszabályok előírásai, műszeres és roncsolásmentes vizsgálati tapasztalataik, továbbá a szakmai és gyakorlati elvárások figyelembevételével.

A szakértő azt rögzítette, hogy a felsőrész gyöngyvászson szakadásait megvizsgálta és a károsodások helye és helyzete alapján megállapította, hogy azok használat során keletkeztek. Ezek az anyagszakadások nem függenek össze az esetleges gyenge anyagszerkezettel, inkább – úgy ítélte meg a szakértő – az intenzív külső mechanikai hatásokkal. A szakvélemény szerint a sérülés használat közbeni külső, folyamatos lerúgó, szakító, koptató hatások következtében keletkezett. A károsodások nem javíthatóak, és nem vezethetők vissza gyári eredetű hibára, ill. hibás gyártási technológiára. A szakértő a fogyasztó reklamációját nem ítélte megalapozottnak.

[5] A vállalkozás a szakvélemény megállapítására alapozva a minőségi kifogást elutasította.

[6] A fogyasztó a fogyasztói jogvita rendezése, szavatossági jogai érvényesítése érdekében a 2022. március 17-én érkezett kérelmével a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Elnöke előtt kezdeményezte a fogyasztói jogvita peres eljáráson kívüli rendezését. A fenti tényállás mellett jelezte, hogy nem a gyártási hibát reklamálta, hanem a termék gyenge anyagszerkezetét. A vételár visszafizetését kérte.

Kérelméhez másolatban csatolta a vásárlási nyugtát, a Vásárlói tájékoztatót, a minőségi kifogásról felvett Jegyzőkönyvet, valamint a CCC/2468 2022/02/17. számú Szakvéleményt.

[7] A fogyasztói jogvitában a BT elnöke meghallgatást tűzött ki, egyedül eljáró testületi tagot (a továbbiakban: eljáró tanács) jelölt ki és erről, valamint a jogaikról és a kötelezettségeikről írásban értesítette a feleket.

[8] A BT elnökének felhívására a vállalkozás válasziratot nyújtott be, eseti alávetési nyilatkozatot nem tett. A vállalkozás a vásárláskor a fogyasztónak átadott vásárlói tájékoztató tartalmára hívta fel a figyelmet a szavatossági igény érvényesítése körében. Rámutatott, hogy a külső károsodásokból eredő károk nem időfüggők és nem tartoznak a szavatossági jogok körébe. A független szakértő véleményére alapozva továbbra is fenntartotta a minőségi kifogás elutasítására vonatkozó nyilatkozatát. Nem ismerte el a fogyasztó szavatossági igényét, azonban egyezségi ajánlatot tett, a vételár 20 %-nak – ami ~ 2.200 Ft – visszautalására.

Válasziratához másolatban csatolta a minőségi kifogásról felvett jegyzőkönyvet és a szakvéleményt kiállító cég ügyvezetőjének, mint szakértőnek a nyilatkozatát szakmai tapasztalatairól, valamint végzettségeiről, továbbá szakmunkás, valamint technikus képesítő bizonyítványait.

[9] A BT elnöke a válasziratot megküldte a fogyasztónak és kérte, hogy az egyezségi ajánlatra nyilatkozzon.

A fogyasztó válaszában arra utalt, hogy egy gyermekcipőnek egy hét éves gyerek által előidézhető mechanikai hatásokat, sérüléseket (elbotlás, gumilabdába rúgás) ki kellene bírni. A terméket nem, mint szobai használatra szolgáló lábbelit vásárolták meg. Az árleszállítás mértékét 80 %-ban találta megfelelőnek, az egyezségi ajánlatot így tudná elfogadni.

[10] A szabályosan összehívott meghallgatáson a fogyasztó személyesen megjelent, a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított meghatalmazottjával képviseltette magát. A felek addig tett valamennyi nyilatkozatukat fenntartották.

[11] A fogyasztó nyilatkozta, hogy amióta visszakapták a lábbelit a vállalkozástól, gyermeke nem használta. Kérelmét úgy módosítja, hogy kicserélést, amennyiben az bármely oknál fogva nem lehetséges, a termék vételárát kérte vissza.

[12] A meghallgatáson az eljáró tanács megsejmelte a lábbelit. Megállapította, hogy a párban értékesített cipő balos felének külső oldalán a gyöngyvászon cca. 1 cm hosszúságban anyaghiányosan kikopott, alatta a lábbeli orr részét védő területen az anyag egy vonalban, de több helyen megszakadt. A jobbos lábbeli külső oldalán (a balossal azonos ponton, a kislábujj felett) a gyöngyvászon anyaghiányosan megszakadt. A károsodásokon túlmenően a lábbeli újszerű állapotú volt, határozott járóránckok még nem alakultak ki, a bélés tiszta, kopásmentes, a sarok kéregrészek nem voltak megrogyva, a tépőzárak épek és a talpak is csak a pár nap használatot mutatták.

[13] Az eljáró tanács biztosította a vállalkozás képviselőjének is a cipő megtekintését, aki a terméket a jogvita tárgyává tett lábbelivel azonosította be. Előadta, hogy a szakvélemény alapján láthatóan a károsodás külső mechanikai sérülés, nem a gyenge anyagszerkezet miatt történt. Kérdésre azt nyilatkozta, hogy a gyári eredetű hiba, ami a szakvéleményben szerepel, mint kifejezés, azt jelenti, hogy amikor az anyag már a gyártáskor hibás volt. Ebben a cipőben a gyártáskor nem állt fenn a hiba. Kérdésre válaszolva közölte, hogy ez a cipő sport lábbeli.

[14] Az eljáró tanács megkísérelte a felek között egyezség létrehozását.

[15] A vállalkozás 30 %-os mértékben javasolta a vételár leszállítását emellett felajánlotta, hogy egy további cipő megvásárlásához 30 %-os mértékű kedvezményt biztosít kártya formájában a fogyasztónak, melyet 2022. június hó 30. napjáig érvényesíthet a vállalkozás bármely üzletében, kivéve az online vásárlást. Felajánlotta, hogy az árszállítás 3.270 Ft összegét az egyezség és az azt jóváhagyó határozat kézhezvételét követő 15 napon belül megfizeti a vállalkozás a fogyasztó által megadott számlaszámra utalással. A kedvezménykártyát az egyezség létrejöttével akár a meghallgatáson is hajlandó lett volna a vállalkozás képviselője a fogyasztónak átadni.

[16] A fogyasztó ezt az egyezségi ajánlatot nem fogadta el, Ragaszkodott a vételár 80%-ához, amit elutalna egy alapítványnak, mert úgy ítélte meg, hogy a fogyasztói társadalomban ipari hulladék lepte el a piacot.

[17] Az eljáró tanács megállapította, hogy az egyezségi kísérlet nem vezetett eredményre.

[18] Az eljáró tanács a rendelkezésre álló becsatolt dokumentumok és adatok alapján megállapította, hogy:

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 2.§ (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti fogyasztó és vállalkozás között jött létre a felek között kialakult vita, amely fogyasztói jogvita (Fgytv. 2.§ s) pontja), és bírósági eljárásen kívüli rendezésére a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testületnek van hatásköre, továbbá a fogyasztó lakóhelyére tekintettel illetékessége (Fgytv. 18.§ (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdése).

A visszaérkezett kézbesítési, ill. letöltési igazolás szerint a felek értesítése, a jogaikról és kötelezettségeikről történő tájékoztatás szabályszerű volt.

A vállalkozás eleget tett az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségének azzal, hogy válasziratot nyújtott be és a meghallgatáson egyezség kötésre feljogosított személlyel képviseltette magát. A vállalkozás sem általános sem eseti alávetési nyilatkozatot nem tett.

A fogyasztó a jelen fogyasztói jogvitában adásvételi jogügyletből eredően hibás teljesítés miatti kellékszavatossági igényt, kicserélés, elállás – az eredeti állapot helyreállítását, a vételár összegének visszafizetését – szavatossági jogot kívánt érvényesíteni a vállalkozással szemben.

A rendelkezésre álló iratok és adatok alapján a fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

[19] A jelen eljárásban alkalmazandó a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:215. §-a szerint adásvételi szerződés alapján az eladó a dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.

[20] A felek között nem vitatottan adásvételi szerződés jött létre a Skechers 401530L BBLM megnevezésű 32-es méretű, fekete színű tépőzárás sportcipő tekintetében.

[21] A hibás teljesítés esetén a Ptk. alábbi rendelkezéseit kell alkalmazni:

6:123. § [A szolgáltatás minősége]

(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így

a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;

b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;

c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;

d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és

e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

6:158. §-a [Hibás teljesítési vélelem]

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

6:138. § [A teljesítés követeléséhez való jog]

Szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.

6:159. §-a [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást

vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

[22] A fogyasztó kérelme szerint a vállalkozás az adásvételi szerződést hibásan teljesítette, és a felek által sem vitatottan, a lábbeli hibát mutatott. A vásárlás és a hiba bejelentése között néhány nap telt el, a hiba ezen időtartamon belül felismerhetővé vált, és a fogyasztó a minőségi kifogását a vállalkozásnak igazoltan bejelentette.

[23] A szolgáltatásnak a teljesítéskor meg kell felelnie a jogszabályi, illetőleg a szerződésben kikötött feltételeknek, alkalmasnak kell lennie a rendeltetésére szerinti célra. A Ptk. hivatkozott 6:158. §-ában meghatározott törvényi vélelem szól amellett, hogy a teljesítéstől számított hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt.

[24] Az eljáró tanács a fenti tényállás mellett és jogszabályi megalapozottságra tekintettel megállapította, hogy a vállalkozás szavatossági kötelezettsége a hibás teljesítés vonatkozásában fennállt.

[25] A jogi vélelem a jogalkalmazást segítő jogi eszköz, melynek lényege, valamely tény vagy jogi helyzet valószínű elfogadása mindaddig, amíg be nem bizonyosodik az ellenkezője. A Ptk. 6:158. §-ában hivatkozott megdönthető vélelmet a jogalkotó annak érdekében szabályozta, hogy a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések esetén az idő múlásával egyre növekvő bizonytalansági tényezők ne a fogyasztó terhére essenek.

[26] A vélelem megdönthető, és ez azt jelenti, hogy a kimentésről annak kell gondoskodnia, akinek a vélelem megdöntéséhez érdeke fűződik. A Ptk. felhívott szakasza szerinti hat hónapos határidőn belül jelentkező hibák esetében a kötelezettnek kell bizonyítania, aki csak akkor mentesül a szavatossági felelőssége alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

[27] A fenti tényállás mellett a vállalkozást terhelte annak bizonyítása, hogy az értékesítés időpontjában a termék hibája, a hiba oka nem volt meg a lábbeliben.

[28] A békéltető testületi eljárás során a szabad bizonyítás elve érvényesül, így a felek alakszerű bizonyítási szabályokhoz, meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazásához nincsenek kötve. A vállalkozás eseti szakvélemény beszerzésével kívánta megdönteni a törvényi vélelmet, bizonyítani hibátlan teljesítését.

[29] Ebben az alternatív vitarendezési eljárásban az eljáró tanácsnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a vállalkozás bizonyítása alkalmas, ill. megfelelő-e a törvényi vélelem megdöntésére.

[30] A BT eljáró tanácsának következetes álláspontja szerint minden szakvéleménnyel szemben támasztott alapvető követelmény, hogy az ne csak végkövetkeztetésében, hanem alapjaiban és részletes indokaiban is megismerhető legyen. A szakvéleménynek tartalmaznia kell azokat az adatokat és tényeket, amelyek közrehatottak a szakértő véleményének kialakításánál és amelyeknél fogva a szakvélemény helyessége ellenőrizhető.

Fenntartja az eljáró tanács azt az álláspontot is, hogy egy szakvélemény aggálytalannak csak akkor tekinthető, ha egyértelmű, szabatos, részletesen megindokolt, hiánytalan, ellentmondásmentes. A homályos, önmagával ellentmondásos szakvélemény nem alkalmas az ügy eldöntésére.

[31] A becsatolt szakvélemény alapos áttanulmányozása alapján a BT eljáró tanácsa arra a határozott meggyőződésre jutott, hogy a CCC/2468 2022/02/17. számú szakvélemény nem terjed ki az ügy minden lényeges körülményére, nem teljes.

A szakértő véleményében rögzítettek szerint abban sem biztos, hogy a termék általános utcai viselet vagy sportcipő. A vállalkozás által a fogyasztónak átadott vásárlói tájékoztató a sport lábbelik tekintetében az általános használatú cipőktől eltérő használatra vonatkozó tájékoztatást ad, és a vállalkozás képviselője meghallgatáson úgy nyilatkozott, hogy sportcipő a minőségi kifogás tárgya. Ezt támasztja alá az internetes felületen az adott márka és megnevezés mellett közzétett használati cél is.

Adós maradt a szakértő annak indoklásával is, hogy mennyiben és miként támasztja alá a sérülések helyzete és helye az általa tett megállapításokat.

A termékhez felhasznált anyagok vizsgálatával nem foglalkozott a szakvélemény, csak valószínűsítette, hogy a károsodások nem rendeltetésszerű használat következményei, de nem zárta ki az esetleges gyenge anyagszerkezetet sem. Nem életszerűtlen tehát az sem, hogy a külső mechanikai hatások és az anyag szerkezetének gyengesége együttesen vezetett a lábbeli károsodásához.

Nem vizsgálta a szakvélemény, hogy az adott, rendeltetése szerint gyermekek használatára gyártott és célja szerint sport lábbeli ezen elvárásoknak megfelel-e.

A szakvéleménynek az ügy minden lényeges körülményére ki kell terjednie.

A szakvéleményben meghatározott hibás gyártási technológia kifejezés egyértelmű a laikusok számára is, ellenben a gyári hiba meghatározás nem. A meghallgatáson a vállalkozás képviselője adott egyfajta értelmezést, azonban az eljáró tanács véleménye szerint ez csak egy a lehetséges több értelmezés közül, melynek egyébként a szakvéleményben kellene ténylegesen kifejezésre kerülnie.

[32] Az eljáró tanács arra a határozott álláspontra jutott, hogy a vállalkozás által beszerzett szakvélemény bizonyossági foka nem megfelelő, alacsony és nem alkot elfogadható logikai láncot. Erre tekintettel a becsatolt független szakvéleménnyel nem döntötte meg a Ptk. 6:158. §-a szerint törvényi vélelmet a vállalkozás, azzal nem mentette ki magát.

[33] A vállalkozás szavatossági kötelezettsége a hibás teljesítés vonatkozásában fennáll.

[34] A hibás teljesítés objektív jogkövetkezménye a kellékszavatosság. A Ptk. 6:159. § (2) bekezdésének a) és b) pontjára figyelemmel a szavatossági jogok közül elsőbbséget élveznek a hiba természetes orvoslását biztosító jogosultságok; így a kijavítás és a kicserélés, mert ezek jogosultat megillető teljesítéshez való jog megfelelői. A második lépcsőben való jogosultságok – árszállítás, a kötelezett költségére kijavítás, kijavíttatás – a hibás teljesítés pénzben való orvoslását, továbbá a jogviszony felszámolását – a szerződéstől elállás – biztosítják a jogosult számára.

[35] A szakvélemény szerint a termékben jelentkezett elváltozások nem javíthatóak. A fogyasztó a vállalkozástól a cipő kicserélését, ill.- a vételárát kérte vissza. Ezeknek a kellékszavatossági jogoknak az alkalmazását az eljáró tanács megalapozottnak ítélte, tekintettel arra, hogy a fokozatosság elvének is megfelel, továbbá a kötelezett számára sem lehet hátrányos.

[36] Mindezek alapján – és a vállalkozás alávetési nyilatkozatának hiányában – a Békéltető Testület eljáró tanácsa a felek nyilatkozatai, az általuk rendelkezésre bocsátott dokumentumok, iratok összevetése és egységként értékelése figyelembevételével kialakított véleményével a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján döntött, a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

[37] Az Fgytv. 30.§ (3) bekezdése kimondja, hogy az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul. A hivatkozott jogszabályhely alapján a jelen ajánlásban rögzített személyes adatok, a felek és az eljárásra kijelölt BT tag megnevezése, valamint a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

[38] A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

[39] A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2)-(3) és (4) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

Kecskemét, 2022. április 11.

dr. Simon Éva s.k.
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
eljárásra kijelölt tagja

Értesülnek: 1. Felek
2. Irattár