

Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 76/501-500, 70/9384-765, Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/075-08-2022.

A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a fogyasztónak a CCC Hungary Shoes Kft. (székhely: 1123 Budapest, Alkotás utca 53., cg.sz.: 01-09991763) vállalkozással szemben indított BKMBT/075/2022. számú – adásvételi szerződés teljesítésével kapcsolatos – fogyasztói jogvitában a személyes meghallgatást követően a következő

A J Á N L Á S T

teszi a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32.§ b) pontja alapján:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja a CCC Hungary Shoes Kft. vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül cserélje ki a fogyasztó által vásárolt LASOCKI MB-BOBO-03 megnevezésű fekete színű általános utcai fűzős félcipőt, és amennyiben ennek bármely okból nem tudna eleget tenni, ugyanezen időtartam alatt fizesse vissza a fogyasztónak a lábbeli 13.520 Ft összegű vételárát, a lábbeli egyidejű visszaszolgáltatása mellett.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

I n d o k o l á s

[1] A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület (a továbbiakban: BT) eljáró tanácsa a rendelkezésre álló adatok, a felek nyilatkozatai és az általuk becsatolt okiratok, dokumentumok tartalma alapján az alábbi tényállást állapította meg.

[2] fogyasztó (a továbbiakban: fogyasztó) 2021. október 27-én a vállalkozás 1222 Budapest, Nagytétényi út 37-43. szám alatti üzletében vásárolt egy pár LASOCKI MB-BOBO-03 megnevezésű fekete színű általános utcai fűzős félcipőt 13.520 Ft vételárért.

[3] A fogyasztó 2022. február 24-én – négy hónapos használat után – minőségi kifogással vitte vissza a terméket a vállalkozás 6000 Kecskemét, Izsáki út 12/b. szám alatti üzletébe, ahol a felvett jegyzőkönyvben a vállalkozás a meghibásodásról azt rögzítette, hogy „Mindkét cipő száránál kezdetlegesen elszakadt az anyag.” A fogyasztó kijavítást vagy kicserélést kért a vállalkozástól.

[4] A vállalkozás a Shoes Bau Hungary Kft-t (székhely: 1038 Budapest, Meggy utca 12., cg.sz.: 01-09-270506) kérte fel a kifogásolt termék bevizsgálására. A CCC/1602 2022/03/02. számú Szakvélemény rögzítette, hogy roncsolásmentes, érzékszervi módszerrel vizsgálták a terméket a vonatkozó szabványok, jogszabályok előírásai, műszeres és roncsolásmentes vizsgálati tapasztalataik, továbbá a szakmai és gyakorlati elvárások figyelembevételével.

A szakvélemény azt rögzítette, hogy a „... lábbeli jobb felsőrész fűzőrész sarok közötti szár részén a kéregalkatrész összetűzése mentén a szártető szárazró vonala mellett felsőbőr szerkezeti anyagszakadása, repedése, deformációja tapasztalható.” A szakértő az anyagszakadást megvizsgálva kijelentette, hogy ez a károsodás nem rendeltetésszerű használatból fakadt. Tájékoztatást adott arról, hogy amennyiben a cipőfűző a lábbeli fel- és levétele során nincs a megfelelő mértékben kiengedve, akkor a mozdulatsorok feszítő hatása érvényesül a cipő szárazró vonalára. Állította, hogy a használat közben, valamint a le- és felvétel közben nincs bekötve a cipőfűző, hanem a nyelv alatti bélés és a láb közé van betúrva. Ennek következtében az anyagok így a felsőrész anyaga és a cérnaszál szerkezete eléri, meghaladja nyújtáspontját, aminek következtében a szakadás bekövetkezik. A szakvéleményből nem állapítható meg, hogy ez a károsodás javítható-e. A szakértő szerint nem vezethető vissza gyári eredetű hibára, ill. hibás gyártási kialakításra, ezért a fogyasztó reklamációját nem ítélte megalapozottnak.

[5] A vállalkozás a szakvélemény megállapítására alapozva a minőségi kifogást elutasította.

[6] A fogyasztó a fogyasztói jogvita rendezése, szavatossági jogai érvényesítése érdekében a 2022. március 17-én érkezett kérelmével a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Elnöke előtt kezdeményezte a fogyasztói jogvita peres eljárásen kívüli rendezését. A fenti tényállás mellett jelezte, hogy nem a gyártási hibát reklamálta, hanem a gyenge anyagszerkezetet. A vételár visszafizetését kérte. Kérelméhez másolatban csatolta a vásárlási nyugtát, a Varászlói tájékoztatót, a minőségi kifogásról felvett Jegyzőkönyvet, valamint a CCC/1602 2022/03/02. számú szakvéleményt.

[7] A fogyasztói jogvitában a BT elnöke meghallgatást tűzött ki, egyedül eljáró testületi tagot (a továbbiakban: eljáró tanács) jelölt ki és erről, valamint a jogairól és a kötelezettségeikről írásban értesítette a feleket.

[8] A BT elnökének felhívására a vállalkozás válasziratot nyújtott be, eseti alávetési nyilatkozatot nem tett. A vállalkozás tájékoztatta a BT-t, hogy mikor nyújtható be szavatossági igény, továbbá viselési tanácsokat is adott a lábbelihez a testületnek címezve. A szakvélemény megállapításaira hivatkozva fenntartotta a minőségi kifogás elutasítására tett jognyilatkozatát. Nem ismerte el a fogyasztó szavatossági igényét, azonban egyezségi ajánlatot tett, a vételár 20 %-nak – ami ~ 2.700 Ft – visszautalására.

Válasziratához másolatban csatolta a szakvéleményt kiállító cég ügyvezetőjének, mint szakértőnek a nyilatkozatát szakmai tapasztalatairól, valamint végzettségeiről, továbbá szakmunkás, valamint technikus képesítő bizonyítványait.

[9] A BT elnöke a válasziratot megküldte a fogyasztónak és kérte, hogy az egyezségi ajánlatra nyilatkozzon. A fogyasztó az egyezségi ajánlatot elutasította, mert úgy vélte, hogy az nincs összhangban a lábbeli hibájával. Kérte az eljárás tovább folytatását.

[10] A szabályosan összehívott meghallgatáson a fogyasztó személyesen megjelent, a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított meghatalmazottjával képviseltette magát. A felek addig tett valamennyi nyilatkozatukat fenntartották.

[11] A fogyasztó kérdésre nyilatkozta, hogy amióta visszakapta a cipőt a vállalkozástól, nem használta. Módosította a kérelmét, elsődlegesen a cipő cseréjét, másodlagosan a vételárának visszafizetését kérte.

[12] A meghallgatáson az eljáró tanács megsejtelte a lábbelit. Megállapította, hogy a jobbos cipőn a fogyasztó és a szakértő által jelzett szartető részen az anyagok összevarrásánál a letűzött bőr anyag a varrás alól „kicsúszott” oly módon, hogy a varráson nem látszik, hogy a cérna elengedett. Fehér színű anyag látható azon a ponton, feltehetően az aládolgozott anyag vége. A varrás alól „kicsúszott” anyag túlenyomatok melletti része rendkívül kicsi cca. 2-3 mm. A párban értékesített lábbeli általános állapota jónak volt mondható, a használati idővel arányos járóránccok láthatóak, a talp sarok része is ennek megfelelően mutatott kopást. Sem a jobbos, sem a balos cipő tekintetében a kéregrészt nem volt megtörve, vagy megrogyva, ezen a területen, a bélésanyagon kidörzsölés, szakadás, anyaghiány, erőteljes mechanikai hatás nyoma nem volt tapasztalható. A lábbeli rendezett, és a nyelv anyagán dörzsölés, fűző lenyomat nem volt látható.

[13] Az eljáró tanács biztosította a vállalkozás képviselőjének is a cipő megtekintését, aki a terméket a jogvita tárgyává tett lábbelivel azonosította be. Az eljáró tanács azon kérdésére, hogy miként kell értelmezni a szakvéleményben leírt gyári hiba kifejezést, a vállalkozás képviselője nem tudott válaszolni.

[14] Az eljáró tanács megkísérelte a felek között egyezség létrehozását.

[15] A vállalkozás fenntartotta ajánlatát, a 2.700 Ft összeg megfizetésével a termék vételárának leszállítását, az összeg bankszámlára utalásával.

[16] A fogyasztó a vállalkozás egyezségi ajánlatát nem fogadta el.

[17] Az eljáró tanács megállapította, hogy az egyezségi kísérlet nem vezetett eredményre.

[18] Az eljáró tanács a rendelkezésre álló becsatolt dokumentumok és adatok alapján megállapította, hogy:

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 2.§ (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti fogyasztó és vállalkozás között jött létre a felek között kialakult vita, amely fogyasztói jogvita (Fgytv. 2.§ s) pontja), és bírósági eljárásen kívüli rendezésére a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testületnek van hatásköre, továbbá a fogyasztó lakóhelyére tekintettel illetékessége (Fgytv. 18.§ (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdése).

A visszaérkezett kézbesítési, ill. letöltési igazolás szerint a felek értesítése, a jogaikról és kötelezettségeikről történő tájékoztatás szabályszerű volt.

A vállalkozás eleget tett az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségének azzal, hogy válasziratot nyújtott be és a meghallgatáson egyezség kötésre feljogosított személlyel képviseltette magát. A vállalkozás sem általános sem eseti alávetési nyilatkozatot nem tett.

A fogyasztó a jelen fogyasztói jogvitában adásvételi jogügyletből eredően hibás teljesítés miatti kellékszavatossági igényt, kicserélés, elállás – az eredeti állapot helyreállítását, a vételár összegének visszafizetését – szavatossági jogot kívánt érvényesíteni a vállalkozással szemben.

A rendelkezésre álló iratok és adatok alapján a fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

[19] A jelen eljárásban alkalmazandó a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:215. §-a szerint adásvételi szerződés alapján az eladó a dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.

[20] A felek között nem vitatottan adásvételi szerződés jött létre a LASOCKI MB-BOBO-03 megnevezésű, fekete színű általános utcai fűzős félcipő tekintetében.

[21] A hibás teljesítés esetén a Ptk. alábbi rendelkezéseit kell alkalmazni:

6:123. § [A szolgáltatás minősége]

(1) *A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így*

a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;

b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;

c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;

d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és

e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) *A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.*

6:158. §-a [Hibás teljesítési vélelem]

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

6:138. § [A teljesítés követeléséhez való jog]

Szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.

6:159. §-a [Kellékszavatossági jogok]

(1) *Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.*

(2) *Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint*

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással javíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(3) *Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.*

(4) *A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.*

[22] A fogyasztó kérelme szerint a vállalkozás az adásvételi szerződést hibásan teljesítette, és a felek által sem vitatottan, a lábbeli hibát mutatott. A vásárlás és a hiba bejelentése között négy hónap telt el, a hiba ezen időtartamon belül felismerhetővé vált, és a fogyasztó a minőségi kifogását a vállalkozásnak igazoltan bejelentette.

[23] A szolgáltatásnak a teljesítéskor meg kell felelnie a jogszabályi, illetőleg a szerződésben kikötött feltételeknek, alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra. A Ptk. hivatkozott 6:158. §-ában meghatározott törvényi vélelem szól amellett, hogy a teljesítéstől számított hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt.

[24] Az eljáró tanács a fenti tényállás mellett és jogszabályi megalapozottságra tekintettel megállapította, hogy a vállalkozás szavatossági kötelezettsége a hibás teljesítés vonatkozásában fennállt.

[25] A jogi vélelem a jogalkalmazást segítő jogi eszköz, melynek lényege, valamely tény vagy jogi helyzet valószínű elfogadása mindaddig, amíg be nem bizonyosodik az ellenkezője.

A Ptk. 6:158. §-a szerinti vélelem megdönthető, a kimentésről annak kell gondoskodnia, akinek a vélelem megdöntéséhez érdeke fűződik. A hat hónapos határidőn belül jelentkező hibák esetében a kötelezettnek kell bizonyítania, aki csak akkor mentesül a szavatossági felelőssége alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

[26] A fenti tényállás mellett a vállalkozást terhelte annak bizonyítása, hogy az értékesítés időpontjában a termék hibája, a hiba oka nem volt meg a lábbeliben.

[27] A békéltető testületi eljárás során a szabad bizonyítás elve érvényesül, így a felek alakszerű bizonyítási szabályokhoz, meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazásához nincsenek kötve.

[28] Ebben az alternatív vitarendezési eljárásban az eljáró tanácsnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a vállalkozás bizonyítása, a szakvélemény alkalmas, ill. megfelelő-e a törvényi vélelem megdöntésére.

[29] A BT eljáró tanácsának következetes álláspontja szerint minden szakvéleménnyel szemben támasztott alapvető követelmény, hogy az ne csak végkövetkeztetésében, hanem alapjaiban és részletes indokaiban is megismerhető legyen.

A szakvéleménynek tartalmaznia kell azokat az adatokat és tényeket, amelyek közrehatottak a szakértő véleményének kialakításánál és amelyeknél fogva a szakvélemény helyessége ellenőrizhető.

Fenntartja az eljáró tanács azt az álláspontot is, hogy egy szakvélemény aggálytalannak csak akkor tekinthető, ha egyértelmű, szabatos, részletesen megindokolt, hiánytalan, ellentmondásmentes. A homályos, önmagával ellentmondásos szakvélemény nem alkalmas az ügy eldöntésére.

[30] A becsatolt szakvélemény alapos áttanulmányozása alapján a BT eljáró tanácsa arra a határozott meggyőződésre jutott, hogy a CCC/1602 2022/03/02. számú szakvélemény nem terjed ki az ügy minden lényeges körülményére, nem teljes.

A szakértő adós maradt annak indokolásával, mi alapján állította meg azt, hogy a lábbeli fel- és levételekor a cipőfüző nem volt megfelelően kiengedve, és hogy a fogyasztó a cipőfüzőt a nyelv alatt a láb és a bélés közé betúrva használta.

Ennek ugyanis látható lenyomata, dörzsölési, kopási nyoma a fogyasztó által a meghallgatáson bemutatott és a vállalkozás által beazonosított cipő szemlélésekor nem volt megállapítható.

Azt indokolás mellőzésével állította a szakértő, hogy a lábbeli károsodása nem rendeltetésszerű használatból fakadt. Megelégedett a szakvélemény a „megállapíthatóan” és a „láthatóan” kifejezésekkel, amelyek ilyen módon egy szakvéleménytől érdemi indokolásnak nem tekinthetőek.

A termékhez felhasznált anyagok vizsgálatával nem foglalkozott a szakvélemény, csak valószínűsítette, hogy a károsodások kizárólagosan nem rendeltetésszerű használat következményei.

A szakvéleménynek az ügy minden lényeges körülményére nem terjed ki.

A szakvéleményben meghatározott hibás gyártási technológia kifejezés egyértelmű a laikusok számára, ellenben a gyári hiba meghatározás nem. A meghallgatáson a vállalkozás képviselője sem tudta értelmezni azt, továbbá a fogyasztó és az eljáró tanács sem.

[31] Az eljáró tanács arra a határozott álláspontra jutott, hogy a vállalkozás által beszerzett szakvélemény bizonyossági foka nem megfelelő, alacsony és nem alkot elfogadható logikai láncot. Erre tekintettel a becsatolt független szakvéleménnyel nem döntötte meg a Ptk. 6:158. §-a szerint törvényi vélelmet a vállalkozás, azzal nem mentette ki magát.

[32] A vállalkozás szavatossági kötelezettsége a hibás teljesítés vonatkozásában fennáll.

[33] A hibás teljesítés objektív jogkövetkezménye a kellékszavatosság. A Ptk. 6:159. § (2) bekezdésének a) és b) pontjára figyelemmel a szavatossági jogok közül elsőbbséget élveznek a hiba természetes orvoslását biztosító jogosultságok; így a kijavítás és a kicserélés, mert ezek jogosultat megillető teljesítéshez való jog megfelelői. A második lépcsőben való jogosultságok – árleszállítás, a kötelezett költségére kijavítás, kijavíttatás – a hibás teljesítés pénzben való orvoslását, továbbá a jogviszony felszámolását – a szerződéstől elállás – biztosítják a jogosult számára.

[34] A hibás teljesítéssel kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről szóló 1/2012. (VI.21.) PK vélemény 3.) pontja többek között rámutatott, hogy az ún. második lépcsőbe tartozó szavatossági jogok érvényesítésének nem szükségképpen előfeltétele az, hogy a jogosult előzetesen eredménytelenül felhívja a kötelezettet a dolog kijavítására vagy kicserélésére.

A jogosult akkor állhat el a szerződéstől, ha a kötelezett a kijavítást, illetve a kicserélést nem vállalta, továbbá, ha a kötelezett magának a hibás teljesítésnek a tényét is vitatja, ez ugyanis általában azt jelenti, hogy a kijavítást, kicserélést sem vállalja. Nincs akadálya ezért annak, hogy a jogosult ilyen esetben az ún. második lépcsőbe tartozó szavatossági jogot érvényesítsen. A szerződés felbontásának szabályait kell alkalmazni, azaz a már teljesített szolgáltatások visszajárnak.

[35] Mivel arra vonatkozóan adat nem áll rendelkezésre, és a szakvélemény sem tért ki rá, nem állapítható meg, hogy a termékben jelentkező elváltozás javítható-e. A cipő kicserélése, ill. a vételár visszafizetése (elállás) azon kellékszavatossági jogok, melyek alkalmazását az eljáró tanács megalapozottnak ítélte, tekintettel arra, hogy a fokozatosság elvének is megfelel.

[36] Mindezek alapján – és a vállalkozás alávetési nyilatkozatának hiányában – a Békéltető Testület eljáró tanácsa a felek nyilatkozatai, az általuk rendelkezésre bocsátott dokumentumok, iratok összevetése és egységként értékelése figyelembevételével kialakított véleményével a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján döntött, a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

[37] Az Fgytv. 30.§ (3) bekezdése kimondja, hogy az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul. A hivatkozott jogszabályhely alapján a jelen ajánlásban rögzített személyes adatok, a felek és az eljárásra kijelölt BT tag megnevezése, valamint a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

[38] A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

[39] A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2)-(3) és (4) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

Kecskemét, 2022. április 11.

dr. Simon Éva s.k.
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
eljárásra kijelölt tagja

Értesülnek: 1. Felek
2. Irattár