

Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 76/501-500, 70/9384-765, Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/083-08-2022.

A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a fogyasztónak a CCC Hungary Shoes Kft. (székhely: 1123 Budapest, Alkotás utca 53., cg.sz.: 01-09991763) vállalkozással szemben indított BKMBT/083/2022. számú – adásvételi szerződés teljesítésével kapcsolatos – fogyasztói jogvitában a személyes meghallgatást követően a következő

A J Á N L Á S T

teszi a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32.§ b) pontja alapján:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja a CCC Hungary Shoes Kft. vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül cserélje ki a fogyasztó által vásárolt LASOCKI SM-OCE-POLI-01 megnevezésű fekete színű fűzős-cipzárás általános utcai női csizmát, és amennyiben ennek bármely okból nem tudna eleget tenni, ugyanezen időtartam alatt fizesse vissza a fogyasztónak a lábbeli 19.465 Ft összegű vételárát, a csizma egyidejű visszaszolgáltatása mellett.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

I n d o k o l á s

[1] A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület (a továbbiakban: BT) eljáró tanácsa a rendelkezésre álló adatok, a felek nyilatkozatai és az általuk becsatolt okiratok, dokumentumok tartalma alapján az alábbi tényállást állapította meg.

[2] fogyasztó (a továbbiakban: fogyasztó) 2021. november 26-án vásárolt egy pár LASOCKI SM-OCE-POLI-01 megnevezésű fekete színű fűzős-cipzárás általános utcai női csizmát gyermekének a vállalkozás 6000 Kecskemét, Izsáki út 12/b. szám alatti üzletében, 19.465 Ft vételárért.

[3] A fogyasztó 2022. március 7-én – kb. három és fél hónap használat után – minőségi kifogással vitte vissza a terméket az üzletbe, ahol a felvett jegyzőkönyvben azt rögzítették, hogy „A bal pár talpánál a sarok rész elkopott, kényelmetlen, ill. átázik.” A fogyasztó kijavítást vagy kicserélést vagy pénzvisszafizetést kért a vállalkozástól.

[4] A vállalkozás a Shoes Bau Hungary Kft-t (székhely: 1038 Budapest, Meggy utca 12., cg.sz.: 01-09-270506) kérte fel a kifogásolt termék bevizsgálására. A CCC/1602 2022/03/09. számú Szakvélemény rögzítette, hogy roncsolásmentes, érzékszervi módszerrel vizsgálták a terméket a vonatkozó szabványok, jogszabályok előírásai, műszeres és roncsolásmentes vizsgálati tapasztalataik, továbbá a szakmai és gyakorlati elvárások figyelembevételével.

A szakértő leírást adott a kéregmervítő elhelyezkedéséről, rögzítéséről, vastagágáról és a vizsgálat során tapasztalt állapotáról. Megállapította, hogy mindkét lábbeli sarok részén a bedolgozási többlet vonalában a kéregmervítő megsüllyedt, deformálódott. A kéregmervítő törésével hozta okozati összefüggésbe a bélésanyag nagymértékű kopását. Úgy ítélte meg, hogy a kéregmervítő törése külső fizikai, mechanikai lefelé irányuló hatás, letaposás következménye, amit a cipőkanál használatának hiányára vezetett vissza. Rögzítette a szakvélemény, hogy a kéregmervítő deformációja nem függ össze az esetleges gyenge anyagszerkezettel. A lábbeli beázásával kapcsolatban felhívta a figyelmet arra, hogy a csizma besorolása általános utcai lábbeli, mérsékelten vízálló. A bőr felsőrész anyaga a ragasztásai és varrott részei mentén a nedvességet magába szívja, és átengedi a csizma belsejébe. A szakvélemény végső megállapítása az volt, hogy a lábbelit külső behatások érték, amelyek befolyásolták annak szerkezetét, azonban a keletkezett elváltozások nem vezethetők vissza gyári eredetű, ill. gyártási technológiai hibára. A szakértő a fogyasztó reklamációját nem ítélte megalapozottnak.

[5] A vállalkozás a szakvélemény megállapítására alapozva a minőségi kifogást elutasította, és a terméket, mint javítottat adta vissza a fogyasztónak.

[6] A fogyasztó a fogyasztói jogvita rendezése, szavatossági jogai érvényesítése érdekében a 2022. március 16-án benyújtott kérelmével a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Elnöke előtt kezdeményezte a fogyasztói jogvita peres eljáráson kívüli rendezését. Jelezte azt is, hogy a lábbelin javításra utaló beavatkozás nem történt. A fenti tényállás mellett a termék cseréjét, ha ez nem lehetséges, a vételárát kérte visszafizetni.

Kérelméhez másolatban csatolta a vásárlási nyugtát, a Vásárlói tájékoztatót, a minőségi kifogásról felvett Jegyzőkönyvet, valamint a CCC/1602 2022/03/09. számú Szakvéleményt.

[7] A fogyasztói jogvitában a BT elnöke meghallgatást tűzött ki, egyedül eljáró testületi tagot (a továbbiakban: eljáró tanács) jelölt ki és erről, valamint a jogairól és a kötelezettségeikről írásban értesítette a feleket.

[8] A BT elnökének felhívására a vállalkozás válasziratot nyújtott be, eseti alávetési nyilatkozatot nem tett. A vállalkozás tájékoztatást adott a lábbelik vízállóságával kapcsolatban, a szavatossági igény benyújthatóságáról, valamint viselési tanácsokat is tett a Békéltető Testületnek. A fogyasztó által bejelentett két hibával kapcsolatban előadta, hogy a csizma nem vízálló tulajdonsága már a vásárláskor ismert volt a fogyasztó előtt (használati útmutató), ezért ez nem un. rejtett hiba. A kéreg meghibásodása tekintetében hivatkozott a szakértő megállapításaira, és az alapján az elutasítását fenntartotta.

Nem ismerte el a fogyasztó szavatossági igényét, azonban egyezségi ajánlatot tett, a vételár 20 %-nak – ami ~ 3.900 Ft – visszautalására.

Válasziratához másolatban csatolta a szakvéleményt kiállító cég ügyvezetőjének, mint szakértőnek a nyilatkozatát szakmai tapasztalatairól, valamint végzettségeiről, továbbá szakmunkás, valamint technikus képesítő bizonyítványait.

[9] A BT elnöke a válasziratot megküldte a fogyasztónak, aki a 2022. április 11-i írásbeli nyilatkozatában a vállalkozás egyezségi ajánlatát nem fogadja el.

[10] A szabályosan összehívott meghallgatáson a fogyasztó személyesen megjelent, a vállalkozás egyezség létrehozására feljogosított meghatalmazottjával képviseltette magát. A felek addig tett valamennyi nyilatkozatukat fenntartották.

[11] A fogyasztó a meghallgatáson előadta, hogy négy gyermeket neveltek feleségével, akik számára rendszeresen kellett lábbeliket vásárolni, különböző árfekvésűeket. Úgy ítélte meg, hogy egy 20 ezer forintos lábbelitől elvárható, hogy nem menjen tönkre három hónap használat után, mert ár-érték arányosan többet kellene nyújtania, mint egy 3-6 ezer forint vételáru cipőnek. Rámutatott, hogy a bokacsizma csak a zipzár lehúzásával vehető fel, és ezért véleménye szerint kizárt a letaposás. A beázással kapcsolatban nyilatkozta, hogy a vásárlói tájékoztatót már csak fizetés után, a nyugtával összetűzve kapta meg. Arra nem emlékezett, hogy a dobozában hozták-e el az üzletből a csizmát, a dobozt nem tudta megmutatni. A fogyasztó kérdésre elmondta, hogy amióta visszakapta a cipőt a vállalkozástól, gyermeke nem használta.

[12] A meghallgatáson az eljáró tanács megsejmelte a lábbelit. Megállapította, hogy mindkét csizmán erőteljes járóránccok rajzolódnak ki, de a kéreg megrogyva, megtörve nincsenek. A kéreg felett, a boka vonalában hajlik meg a lábbeli külső anyaga, és elsősorban a jobbos csizmán. Ennek bélésanyagán kopás, kiszakadás a kéreg területén nem látható. A balos lábbeli bélés anyaga a belső boka területén anyaghiányos kopást, szakadást mutat félkörív formában, melynek legmagasabb pontja 3,5 cm, és legszélesebb pontja cca. 5-6 cm. A csizma talpa használattal arányos kopást mutatott. Kéregtörés a balos csizmán tapintható volt.

[13] Az eljáró tanács biztosította a vállalkozás képviselőjének is a csizma megtekintését, aki a terméket a jogvita tárgyává tett lábbelivel azonosította be, de nyilatkozni továbbra sem kívánt.

[14] Az eljáró tanács megkísérelte a felek között egyezség létrehozását.

[15] A vállalkozás fenntartotta a 3.900 Ft összeg megfizetésével a termék vételárának leszállítását, az összeg bankszámlára utalásával, azzal, hogy a fogyasztó a csizmát megtarthatja.

[16] A fogyasztó ezt az egyezségi ajánlatot továbbra sem nem fogadta el.

[17] Az eljáró tanács megállapította, hogy az egyezségi kísérlet nem vezetett eredményre.

[18] Az eljáró tanács a rendelkezésre álló becsatolt dokumentumok és adatok alapján megállapította, hogy:

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 2.§ (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti fogyasztó és vállalkozás között jött létre a felek között kialakult vita, amely fogyasztói jogvita (Fgytv. 2.§ s) pontja), és bírósági eljárásen kívüli rendezésére a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testületnek van hatásköre, továbbá a fogyasztó lakóhelyére tekintettel illetékessége (Fgytv. 18.§ (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdése).

A visszaérkezett kézbesítési, ill. letöltési igazolás szerint a felek értesítése, a jogaikról és kötelezettségeikről történő tájékoztatás szabályszerű volt.

A vállalkozás eleget tett az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségének azzal, hogy válasziratot nyújtott be és a meghallgatáson egyezség kötésre feljogosított személlyel képviseltette magát. A vállalkozás sem általános sem eseti alávetési nyilatkozatot nem tett.

A fogyasztó a jelen fogyasztói jogvitában adásvételi jogügyletből eredően hibás teljesítés miatti kellékszavatossági igényt, kicserélés, elállás – az eredeti állapot helyreállítását, a vételár összegének visszafizetését – szavatossági jogot kívánt érvényesíteni a vállalkozással szemben.

A rendelkezésre álló iratok és adatok alapján a fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

[19] A jelen eljárásban alkalmazandó a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:215. §-a szerint adásvételi szerződés alapján az eladó a dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.

[20] A felek között nem vitatottan adásvételi szerződés jött létre a LASOCKI SM-OCE-POLI-01 megnevezésű fekete színű fűzős-cipzárás általános utcai női csizma tekintetében.

[21] A hibás teljesítés esetén a Ptk. alábbi rendelkezéseit kell alkalmazni:

6:123. § [A szolgáltatás minősége]

(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így

a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;

b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;

c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;

d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és

e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

6:158. §-a [Hibás teljesítési vélelem]

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

6:138. § [A teljesítés követeléséhez való jog]

Szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.

6:159. §-a [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

[22] A fogyasztó kérelme szerint a vállalkozás az adásvételi szerződést hibásan teljesítette, és a felek által sem vitatottan, a lábbeli hibát mutatott. A vásárlás és a hiba bejelentése között nem telt el hat hónap, a hiba ezen időtartamon belül felismerhetővé vált, és a fogyasztó a minőségi kifogását a vállalkozásnak igazoltan bejelentette.

[23] A szolgáltatásnak a teljesítéskor meg kell felelnie a jogszabályi, illetőleg a szerződésben kikötött feltételeknek, alkalmasnak kell lennie a rendeltetés szerinti célra. A Ptk. hivatkozott 6:158. §-ában meghatározott törvényi vélelem szól amellett, hogy a teljesítéstől számított hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt.

[24] Az eljáró tanács a fenti tényállásra és jogszabályi megalapozottságra tekintettel megállapította, hogy a vállalkozás szavatossági kötelezettsége a hibás teljesítés vonatkozásában fennállt.

[25] A jogi vélelem a jogalkalmazást segítő jogi eszköz, melynek lényege, valamely tény vagy jogi helyzet valószínű elfogadása mindaddig, amíg be nem bizonyosodik az ellenkezője. A Ptk. 6:158. §-ában hivatkozott megdönthető vélelmet a jogalkotó annak érdekében szabályozta, hogy a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések esetén az idő múlásával egyre növekvő bizonytalansági tényezők ne a fogyasztó terhére essenek.

[26] A vélelem megdönthető, és ez azt jelenti, hogy a kimentésről annak kell gondoskodnia, akinek a vélelem megdöntéséhez érdeke fűződik. A Ptk. felhívott szakasza szerinti hat hónapos határidőn belül jelentkező hibák esetében a kötelezettnek kell bizonyítania, aki csak akkor mentesül a szavatossági felelőssége alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

[27] A fenti tényállás mellett a vállalkozást terhelte annak bizonyítása, hogy az értékesítés időpontjában a termék hibája, a hiba oka nem volt meg a lábbeliben.

[28] A békéltető testületi eljárás során a szabad bizonyítás elve érvényesül, így a felek alakszerű bizonyítási szabályokhoz, meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazásához nincsenek kötve. A vállalkozás eseti szakvélemény beszerzésével kívánta megdönteni a törvényi vélelmet, bizonyítani hibátlan teljesítését.

[29] Ebben az alternatív vitarendezési eljárásban az eljáró tanácsnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a vállalkozás bizonyítása alkalmas, ill. megfelelő-e a törvényi vélelem megdöntésére.

[30] A becsatolt szakvélemény alapos áttanulmányozása alapján a BT eljáró tanácsa arra a határozott meggyőződésre jutott, hogy a CCC/1602 2022/03/09. számú szakvélemény nem terjed ki az ügy minden lényeges körülményére, nem teljes.

A szakvélemény rögzítette, hogy a balos csizma belső oldalán a merevítő törés és megsüllyedés következtében nagymértékben kikopott a bélésanyag, a kéregmerevítő anyagszerkezetén az erősített merevített részen keletkezett a törés, és tényként közölte, hogy ez a lefelé irányuló erőhatások, letaposások következménye. Az eseti szakértő csak valószínűsítette, hogy a károsodások nem rendeltetésszerű használat következményei, de nem zárta ki az esetleges gyenge anyagszerkezetet sem. Megállapításának alapja ily módon az a feltételezése, mely szerint „sokkal inkább” az előbbi az oka a meghibásodásnak. A letaposásra, mint kiváltó okra történő hivatkozást aggályossá teszi, hogy csak a balos lábbelinél volt belülről kitapintással megállapítható a merevítő törése, és a jobbos csizma sarokrészén letaposási nyom nem volt tapasztalható. Egyik sarok rész sem volt megrogyva, ami a

lábbelik helytelen le- és felvételének egyik jellemzője. Az pedig nem életszerű, hogy a fogyasztó rendszeresen csak a balos csizma tekintetében hanyagolta a cipőkanál használatát.

A szakvéleménynek az ügy minden lényeges körülményére ki kell terjednie.

A termékhez felhasznált anyagok vizsgálatával nem foglalkozott a szakvélemény.

Állította a szakvélemény, hogy a kéregrész felületén keletkezett deformációk, szakadások a csizma cipőkanál nélküli le- és felvételére vezethető vissza. Nem indokolta azonban megállapítását, amely ezért homályos, és ezért nem alkalmas helytálló voltának ellenőrzésére.

A szakvélemény adós maradt a gyári hiba kifejezés értelmezésével, vagy legalább tartalmi körülírásával, így az sem állapítható meg e körben milyen hibaforrást zárt ki a szakértő.

[31] A BT eljáró tanácsának következetes álláspontja szerint minden szakvéleménnyel szemben támasztott alapvető követelmény, hogy az ne csak végkövetkeztetésében, hanem alapjaiban és részletes indokaiban is megismerhető legyen. A szakvéleménynek tartalmaznia kell azokat az (összehasonlító) adatokat és tényeket, amelyek közrehatottak a szakértő véleményének kialakításánál és amelyeknél fogva a szakvélemény helyessége ellenőrizhető.

Fenntartja az eljáró tanács azt az álláspontot is, hogy egy szakvélemény aggálytalan csak akkor tekinthető, ha egyértelmű, szabatos, részletesen megindokolt, hiánytalan, ellentmondásmentes. A homályos, önmagával ellentmondásos szakvélemény nem alkalmas az ügy eldöntésére.

[32] Az eljáró tanács arra a határozott álláspontra jutott, hogy a vállalkozás által beszerzett szakvélemény bizonyossági foka nem megfelelő, alacsony és nem alkot elfogadható logikai láncot a [30] pontban részletezett meghibásodással kapcsolatban.

Erre tekintettel a becsatolt független szakvéleménnyel nem döntötte meg a Ptk. 6:158. §-a szerint törvényi vélelmet a vállalkozás, azzal nem mentette ki magát.

[33] A vállalkozás szavatossági kötelezettsége a hibás teljesítés vonatkozásában fennáll.

[34] A hibás teljesítés objektív jogkövetkezménye a kellékszavatosság. A Ptk. 6:159. § (2) bekezdésének a) és b) pontjára figyelemmel a szavatossági jogok közül elsőbbséget élveznek a hiba természetes orvoslását biztosító jogosultságok; így a kijavítás és a kicserélés, mert ezek jogosultat megillető teljesítéshez való jog megfelelői. A második lépcsőben való jogosultságok – árleszállítás, a kötelezett költségére kijavítás, kijavíttatás – a hibás teljesítés pénzben való orvoslását, továbbá a jogviszony felszámolását – a szerződéstől elállás – biztosítják a jogosult számára.

[35] A termékben jelentkezett elváltozások nem javíthatóak. A fogyasztó a vállalkozástól a cipő kicserélését vagy a vételárát kérte vissza. Ezeknek a kellékszavatossági jogoknak az alkalmazását az eljáró tanács megalapozottnak ítélte, tekintettel arra, hogy a fokozatosság elvének is megfelel, továbbá a kötelezett számára sem lehet hátrányos.

[36] Mindezek alapján – és a vállalkozás alávetési nyilatkozatának hiányában – a Békéltető Testület eljáró tanácsa a felek nyilatkozatai, az általuk rendelkezésre bocsátott dokumentumok, iratok összevetése és egységként értékelése figyelembevételével kialakított véleményével a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján döntött, a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

[37] Az Fgytv. 30.§ (3) bekezdése kimondja, hogy az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul. A hivatkozott jogszabályhely alapján a jelen ajánlásban rögzített személyes adatok, a felek és az eljárásra kijelölt BT tag megnevezése, valamint a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

[38] A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

[39] A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2)-(3) és (4) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

Kecskemét, 2022. április 11.

dr. Simon Éva s.k.
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
eljárásra kijelölt tagja

Értesülnek: 1. Felek
2. Irattár