

Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 76/501-500, 70/9384-765, Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/105-08-2022.

A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a fogyasztónak a Rapcity Hungary Kft. (8000 Székesfehérvár, Becskereki u. 16., Cg.sz.: 07-09-011981) vállalkozással szemben indított BKMBT/105/2022. számú – adásvételi szerződés teljesítésével kapcsolatos – fogyasztói jogvitában a személyes meghallgatást követően a következő

A J Á N L Á S T

teszi a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32.§ b) pontja alapján:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja a Rapcity Hungary Kft. vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül cserélje ki a fogyasztó által vásárolt Nike Air Force 1 Experimental White/Gost-Ashen Slate-Game Royal megnevezésű cipőt, és amennyiben ennek bármely okból nem tudna eleget tenni, ugyanezen időtartam alatt fizesse vissza a fogyasztónak a lábbeli 42.699 Ft összegű vételárát, a cipő egyidejű visszaszolgáltatása mellett.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

A Testület az eljárásával egyidejűleg értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot, miután a vállalkozás megsértette a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét, tekintettel arra, hogy válaszirátát nem a jogszabályban előírt tartalommal nyújtotta be, mert a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségét nem ajánlotta fel, ill. a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét nem biztosította.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

Indokolás

[1] A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület (a továbbiakban: BT) eljáró tanácsa a rendelkezésre álló adatok, a felek nyilatkozatai és az általuk becsatolt okiratok, dokumentumok tartalma alapján az alábbi tényállást állapította meg.

[2] fogyasztó (a továbbiakban: fogyasztó) 2021. október 27-én a Rapcity Hungary Kft. vállalkozás (a továbbiakban: vállalkozás) 1073 Budapest, Kertész utca 24-28. szám alatti üzletében vásárolt egy pár Nike Air Force 1 Experimental White/Gost-Ashen Slate-Game Royal megnevezésű lábbelit 42.699 Ft vételárért.

[3] 2022. február 20-án – négy hónapos használat után – minőségi kifogást jelentett be a vállalkozásnál, amely a felvett jegyzőkönyvben azt rögzítette a meghibásodásról, hogy „Bal orránál a felső réteg megtört több helyen is.” A fogyasztó a vételár levásárlását kérte a vállalkozástól.

[4] A vállalkozás a CIPŐLONTROLL PLUSZ Kft-t (székhely: 1048 Budapest, Külső-Szilágyi út 12., cg.sz.: 01-09-289884) kérte fel a kifogásolt termék bevizsgálására. A CPK-894/2022. számú Szakvélemény rögzítette, hogy roncsolásmentes, érzékszervi módszerrel vizsgálták a terméket a vonatkozó jogszabály előírásai, valamint a szakmai és gyártástechnológiai ismereteik, több éves vizsgálati és gyakorlati tapasztalataik figyelembevételével. A szakvélemény szerint a beküldött lábbeli tiszta állapotú és „erősen tisztítószer illatú” volt. A felsőrész-, bélés- és talpanyag a modell kialakításának megfelelő volt, a hasonló modellkialakítású cipőkhöz viszonyítva.

A szakértő szemrevételezés (mikroszkopikus vizsgálattal) azt állapította meg, hogy a cipő vélhetően bőségben nem megfelelő (hosszában igen), továbbá a láb a cipőfüzővel nincs a megfelelő mértékben a lábhoz rögzítve. Emiatt a láb a cipőben előre csúszott, aminek következtében a fejrészen többirányú nagyméretű bőséggránok keletkeztek, és rögzültek, ill. a viselés során megtörték. A balos cipőn ez jobban érvényesült. A lábbelinél felhasznált anyagok e mozgás következtében egymáshoz dörzsölődtek, a vákuumozott fólia felvált és elgyengült. Ennek a területnek a szakszerűtlen tisztítása, a tisztítószer (vegyi anyag) használata a fedő fólia felváláshoz erőteljesen hozzájárult, melynek következtében az erős hajlítási vonalak mentén az anyag berepedt.

A szakvélemény kimondta, hogy ez a károsodás az eredeti állapot helyreállításával nem javítható. A szakértő szerint a károsodás nem vezethető vissza anyag- és gyártási hibára, ezért a fogyasztó szavatossági igényét nem ítélte megalapozottnak.

[5] A vállalkozás a szakvélemény megállapítására alapozva a minőségi kifogást elutasította.

[6] A fogyasztó a fogyasztói jogvita rendezése, szavatossági jogai érvényesítése érdekében a 2022. április 4-én érkezett kérelmével a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Elnöke előtt kezdeményezte a fogyasztói jogvita peres eljáráson kívüli rendezését. A fenti tényállás mellett arra is hivatkozott, hogy a cipőt az októberi vásárlást követően csak néhány alkalommal használta, mert a téli hónapokban, az időjárás miatt nem viselte. Nehezményezte, hogy telefonos érdeklődése után kaphatta csak vissza a lábbeli. Aggályosnak ítélte az eljáró szakértő függetlenségét, a szakvélemény tartalma miatt. Rámutatott, hogy a szakértő szerint hossz mértékben megfelelő a cipő, mégis a károsodás okaként azt jelölte meg, hogy előremozgott benne a láb, ami ebben a kontextusban nehezen értelmezhető. Kifogásolta a szakvélemény azon megállapítását, is, hogy a cipő erősen vegyszer szagú volt, mert a minőségi kifogást 2022. február 20-án jelentette be, a lábbeli 2022. február 24-én érkezett a CIPŐKONTROLL PLUSZ Kft-hez és a bevizsgálás, szakvélemény elkészítésére további öt nap múlva, 2022. március 1-én került sor. Határozottan úgy nyilatkozott a fogyasztó, hogy a cipőt vegyszer nélküli puha, nedves ruhával tisztította, mert annak felülette könnyen tisztántartható anyagból van. Megjegyezte, hogy mind a két cipőn nyoma kellett volna, hogy maradjon, ha tisztítószerrel tartotta volna tisztán. Véleménye szerint a szakvélemény ellentmondó és feltételezéseken alapul. Úgy ítélte meg, hogy 19 éves életkora, alkata és súlya sem indokolta, hogy a cipő rövid idejű és kismértékű használat után ennyire tönkre menjen. A vételár visszafizetését, ill. a termék kicserélését kérte.

Kérelméhez másolatban csatolta a vásárlási számlát, a minőségi kifogásról felvett Jegyzőkönyvet, valamint a CPK-894/2022. számú Szakvéleményt.

[7] A fogyasztói jogvitában a BT elnöke meghallgatást tűzött ki, egyedül eljáró testületi tagot (a továbbiakban: eljáró tanács) jelölt ki és erről, valamint a jogairól és a kötelezettségeikről írásban értesítette a feleket.

[8] A BT elnökének felhívására a vállalkozás válasziratot nyújtott be, eseti alávetési nyilatkozatot nem tett. Annyit közölt, hogy továbbra is a szakvéleményhez tartják magukat, álláspontjukon nem kívánnak változtatni, továbbá a meghallgatáson nem kívánnak megjelenni, ill. cégük azon nem tud részt venni. Válasziratában a vállalkozás a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségét nem ajánlotta fel.

[9] A BT elnöke a válasziratot megküldte a fogyasztónak.

[10] A szabályosan összehívott meghallgatáson a fogyasztó személyesen megjelent, a vállalkozás nem képviseltette magát. A fogyasztó addig tett valamennyi nyilatkozatát fenntartotta. Kérdésre elmondta, hogy amióta visszakapta a cipőt a vállalkozástól, nem használta. Előadta, hogy ortopédiai problémája, ill. a jobb és a bal lába között méretbeli eltérés nincs. A fogyasztó kérdésre nyilatkozta, hogy használati, kezelési tájékoztatót a vállalkozástól a lábbelihez nem kapott.

[11] Az eljáró tanács megvizsgálta a lábbelit. Megállapította, hogy a balos cipőn még most is ott vannak a szakértő által az orr részre felhelyezett címkék. Mindkét cipőn látható a járóránca, a balos külső oldala felőli részen az lábbelit borító felső anyag a ránc mentén be is repedt. Mind a két cipő kikímélt állapotú, mindkét sarok kéregrészen megrogyás nem tapasztalható, ugyanitt belül a bélésanyagon kopás nincs, ahogyan a talpbélés anyagán sem. A járótalpakon a használati idővel arányos kopás volt látható.

[12] Az eljáró tanácsnak nem volt lehetősége egyezség létrehozatalának megkísérlésére, tekintettel a vállalkozás távolmaradására.

[13] Az eljáró tanács a rendelkezésre álló becsatolt dokumentumok és adatok alapján megállapította, hogy:

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 2.§ (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti fogyasztó és vállalkozás között jött létre a felek között kialakult vita, amely fogyasztói jogvita (Fgytv. 2.§ s) pontja), és bírósági eljáráson kívüli rendezésére a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testületnek van hatásköre, továbbá a fogyasztó lakóhelyére tekintettel illetékessége (Fgytv. 18.§ (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdése).

A visszaérkezett kézbesítési, ill. letöltési igazolás szerint a felek értesítése, a jogairól és kötelezettségeikről történő tájékoztatás szabályszerű volt.

A vállalkozás csak részben tett eleget az Fgytv. 29.§ (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségének, mert válasziratot nyújtott be, azonban annak tartalma nem felel meg az Fgytv. 29. § (8) bekezdésében és a BT elnöke által BKMBT/105-04-2022. sz. értesítésben foglalt követelményeknek, mert a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségét nem ajánlotta fel, ill. a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét nem biztosította.

A fogyasztó a jelen fogyasztói jogvitában adásvételi jogügyletből eredően hibás teljesítés miatti kellékszavatossági igényt, kicserélés, elállás – az eredeti állapot helyreállítását, a vételár összegének visszafizetését – szavatossági jogot kívánt érvényesíteni a vállalkozással szemben.

A rendelkezésre álló iratok és adatok alapján a fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

[14] A jelen eljárásban alkalmazandó a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:215. §-a szerint adásvételi szerződés alapján az eladó a dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.

[15] A felek között nem vitatottan adásvételi szerződés jött létre a Nike Air Force 1 Experimental White/Gost-Ashen Slate-Game Royal megnevezésű lábbeli tekintetében.

[16] A hibás teljesítés esetén a Ptk. alábbi rendelkezéseit kell alkalmazni:

6:123. § [A szolgáltatás minősége]

(1) *A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így*

a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;

b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;

c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;

d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és

e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) *A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.*

6:158. §-a [Hibás teljesítési vélelem]

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

6:138. § [A teljesítés követeléséhez való jog]

Szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.

6:159. §-a [Kellékszavatossági jogok]

(1) *Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.*

(2) *Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint*

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással javíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(3) *Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.*

(4) *A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.*

[17] A fogyasztó kérelme szerint a vállalkozás az adásvételi szerződést hibásan teljesítette, és a felek által sem vitatottan, a lábbeli hibát mutatott. A vásárlás és a hiba bejelentése között négy hónap telt el, a hiba ezen időtartamon belül felismerhetővé vált, és a fogyasztó a minőségi kifogását a vállalkozásnak igazoltan bejelentette.

[18] A szolgáltatásnak a teljesítéskor meg kell felelnie a jogszabályi, illetőleg a szerződésben kikötött feltételeknek, alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra. A Ptk. hivatkozott 6:158. §-ában meghatározott törvényi vélelem szól amellett, hogy a teljesítéstől számított hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt.

[19] Az eljáró tanács a fenti tényállás mellett és jogszabályi megalapozottságra tekintettel megállapította, hogy a vállalkozás szavatossági kötelezettsége a hibás teljesítés vonatkozásában fennállt.

[20] A jogi vélelem a jogalkalmazást segítő jogi eszköz, melynek lényege, valamely tény vagy jogi helyzet valószínű elfogadása mindaddig, amíg be nem bizonyosodik az ellenkezője.

A Ptk. 6:158. §-a szerinti vélelem megdönthető, a kimentésről annak kell gondoskodnia, akinek a vélelem megdöntéséhez érdeke fűződik. A hat hónapos határidőn belül jelentkező hibák esetében a kötelezettnek kell bizonyítania, aki csak akkor mentesül a szavatossági felelőssége alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

[21] A fenti tényállás mellett a vállalkozást terhelte annak bizonyítása, hogy az értékesítés időpontjában a termék hibája, a hiba oka nem volt meg a lábbeliben.

[22] A békéltető testületi eljárás során a szabad bizonyítás elve érvényesül, így a felek alakszerű bizonyítási szabályokhoz, meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazásához nincsenek kötve.

[23] Ebben az alternatív vitarendezési eljárásban az eljáró tanácsnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a vállalkozás bizonyítása, a szakvélemény alkalmas, ill. megfelelő-e a törvényi vélelem megdöntésére.

[24] A BT eljáró tanácsának következetes álláspontja szerint minden szakvéleménnyel szemben támasztott alapvető követelmény, hogy az ne csak végkövetkeztetésében, hanem alapjaiban és részletes indokaiban is megismerhető legyen.

A szakvéleménynek tartalmaznia kell azokat az adatokat és tényeket, amelyek közrehatottak a szakértő véleményének kialakításánál és amelyeknél fogva a szakvélemény helyessége ellenőrizhető.

Fenntartja az eljáró tanács azt az álláspontot is, hogy egy szakvélemény aggálytalannak csak akkor tekinthető, ha egyértelmű, szabatos, részletesen megindokolt, hiánytalan, ellentmondásmentes, ill. nem feltételezésen alapul. A homályos, önmagával ellentmondásos szakvélemény nem alkalmas az ügy eldöntésére.

[25] A becsatolt szakvélemény alapos áttanulmányozása alapján a BT eljáró tanácsa arra a határozott meggyőződésre jutott, hogy a CPK-894/2022. számú szakvélemény nem terjed ki az ügy minden lényeges körülményére, nem teljes.

A szakértő adós maradt annak indokolásával, mi alapján állította meg azt, hogy a lábbeli hosszában igen, de bőségében nem volt megfelelő a fogyasztó lábára, és ezért a láb járás közben előrecsúszott, aminek következtében a károsodások kialakultak. Oszítja az eljáró tanács a fogyasztó észrevételét, miszerint magyarázatként nehezen értelmezhető a szakértő azon – elismert – feltételezése, miszerint a hossz mértékben megfelelő a cipőben, olyan előre mozgása volt a lábnak, amely károsodásokhoz vezet a cipő anyagában. Nem támasztja alá ezt a szakértői feltételezést az sem, hogy ilyen dörzsölő, súrlódó hatásoknak sem a talp, sem a kéreg bélésen nyoma sem volt látható a fogyasztó által a meghallgatáson az eljáró tanácsnak bemutatott cipőben.

Azt indokolás mellőzésével állította a szakértő, hogy a felsőrész-, bélés- és talpanyag a hasonló modell kialakítású cipőkhöz viszonyítva modell kialakításának megfelelő. Nem nyert igazolást a

cipőfűző helytelen használatára vonatkozó szakértői állítás sem. Aggályos, hogy ha és amennyiben tisztítószerrel mosta volna a cipőt, annak illata a lábbeli átadását követő 10 nappal később – ennyi idő telt el a bevizsgálásig – még mindig erősen érezhető lett volna.

[26] Az eljáró tanács arra a határozott álláspontra jutott, hogy a vállalkozás által beszerzett szakvélemény bizonyossági foka nem megfelelő, alacsony és nem alkot elfogadható logikai láncot. Erre tekintettel a becsatolt szakvéleménnyel nem döntötte meg a Ptk. 6:158. §-a szerint törvényi vélelmet a vállalkozás, azzal nem mentette ki magát.

[27] A vállalkozás szavatossági kötelezettsége a hibás teljesítés vonatkozásában fennáll.

[28] A hibás teljesítés objektív jogkövetkezménye a kellékszavatosság. A Ptk. 6:159. § (2) bekezdésének a) és b) pontjára figyelemmel a szavatossági jogok közül elsőbbséget élveznek a hiba természetes orvoslását biztosító jogosultságok; így a kijavítás és a kicserélés, mert ezek jogosultat megillető teljesítéshez való jog megfelelői. A második lépcsőben való jogosultságok – árszállítás, a kötelezett költségére kijavítás, kijavíttatás – a hibás teljesítés pénzben való orvoslását, továbbá a jogviszony felszámolását – a szerződéstől elállás – biztosítják a jogosult számára.

[29] A hibás teljesítéssel kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről szóló 1/2012. (VI.21.) PK vélemény 3.) pontja többek között rámutatott, hogy az ún. második lépcsőbe tartozó szavatossági jogok érvényesítésének nem szükségképpen előfeltétele az, hogy a jogosult előzetesen eredménytelenül felhívja a kötelezettet a dolog kijavítására vagy kicserélésére.

A jogosult akkor állhat el a szerződéstől, ha a kötelezett a kijavítást, illetve a kicserélést nem vállalta, továbbá, ha a kötelezett magának a hibás teljesítésnek a tényét is vitatja, ez ugyanis általában azt jelenti, hogy a kijavítást, kicserélést sem vállalja. Nincs akadálya ezért annak, hogy a jogosult ilyen esetben az ún. második lépcsőbe tartozó szavatossági jogot érvényesítsen. A szerződés felbontásának szabályait kell alkalmazni, azaz a már teljesített szolgáltatások visszajárnak.

[30] Mivel arra vonatkozóan adat áll rendelkezésre, a szakvélemény kitért rá, hogy a termékben jelentkezett elváltozás az eredeti állapot helyreállításával nem javítható, a cipő kicserélése, ill. a vételár visszafizetése (elállás) azon kellékszavatossági jogok, melyek alkalmazását az eljáró tanács megalapozottnak ítélte, tekintettel arra, hogy a fokozatosság elvének is megfelel.

[31] Mindezek alapján – és a vállalkozás alávetési nyilatkozatának hiányában – a Békéltető Testület eljáró tanácsa a felek nyilatkozatai, az általuk rendelkezésre bocsátott dokumentumok, iratok összevetése és egységként értékelése figyelembevételével kialakított véleményével a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján döntött, a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

[32] Kiemeli az eljáró tanács, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében előírt együttműködési kötelezettségének csak részben tett eleget.

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése szerint a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül válaszíratát megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Amennyiben a vállalkozás székhelye, telephelye vagy fióktelepe nem a területileg illetékes békéltető testületet működtető kamara szerinti megyébe van bejegyezve, a vállalkozás együttműködési kötelezettsége a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségének felajánlására terjed ki.

Az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdés e) pontja alapján a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési

kötelezettségével összefüggő, az Fgytv-ben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

A fogyasztóvédelmi hatóság hivatkozott eljárása kapcsán a jogkövetkezményeket a vállalkozásnak viselnie kell.

[33] Az Fgytv. 30.§ (3) bekezdése kimondja, hogy az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul. A hivatkozott jogszabályhely alapján a jelen ajánlásban rögzített személyes adatok, a felek és az eljárásra kijelölt BT tag megnevezése, valamint a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

[34] A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

[35] A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2)-(3) és (4) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

Kecskemét, 2022. május 3.

dr. Simon Éva s.k.
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
eljárásra kijelölt tagja

Értesülnek: 1. Felek
2. Irattár