

Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500, +36/70/9384765, Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu
Ügyszám: BKMBT/115-07/2022.



A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint Varga László Péter (Székhely: 6311 Öregcsertő, Zöldfa u. 3., nyt. szám: 43806892) egyéni vállalkozó szemben indított (továbbiakban: vállalkozás) hivatkozott számú ügyében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (7) bekezdése alapján írásbeli eljárást követően a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa ajánlja a Varga László Péter (Székhely: 6311 Öregcsertő, Zöldfa u. 3., nyt. szám: 43806892) vállalkozásnak, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse meg fogyasztó részére az általa beszerelt kazán javítási költségeként felmerült 17.000,- Ft-ot, adja át a fogyasztónak a kazán számláját és jótállási jegyét, készítsen elszámolást a munkálatok során felmerült anyagköltségekkel kapcsolatban, valamint építse ki a kondenzvíz szabályos elvezetéséhez szükséges rendszert.

A Testület az eljárásával egyidejűleg értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot, miután a vállalkozás megsértette a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

INDOKOLÁS

A fogyasztó a kérelmében előadta, hogy a vállalkozást bízta meg a lakása gázszerelési feladatainak (fűtésrendszer korszerűsítés konvektorosról kondenzációs kazánra) ellátásával, 2021. márciusában. A fogyasztó a munkálatok elvégzéséért 1.650.000,- Ft-ot adott át a vállalkozásnak. 2021. májusának elején úgy fejezte be a munkát, hogy a fogyasztó hálózobájában nem volt légtelenítve a radiátor. A vállalkozás akkor úgy nyilatkozott, hogy az majd magától légtelenedni fog. Azonban amikor a fogyasztó 2021. októberében elindította a fűtést, az mindig leállt. Többszöri telefonhívás után ment ki a helyszínre a vállalkozás, de nem tudta kijavítani. A vállalkozás még kárt is okozott a fogyasztónak, szerelés közben összetört alatta egy szék, és esés közben összetörte a fogyasztó új tűzhelyének üvegajtóját. A vállalkozás ennek a kárnak a megtérítését is megígérte a fogyasztónak, de ez nem történt meg.

2022. februárjában a fogyasztó – mivel a vállalkozás továbbra sem teljesített – Szondi Attila egyéni vállalkozóval javíttatta meg fűtését. A vállalkozás úgy tájékoztatta, hogy a kijavítás költségeit megfizeti a fogyasztónak, de ezt a vállalását sem teljesítette.

A fogyasztó 2022. március 11. napján kelt levelében kereste fel a vállalkozást, amelyben kérte, hogy fizesse meg a fűtési rendszer javításáért Szondi Attilának kifizetett 17.000,- Ft-ot, az összetört sütőajtó kicserélésének díját, azaz 41.000,- Ft-ot, valamint adjon számlát a beszerelt kazánról, adjon lepecsételt magyar nyelvű garanciajegyet és elszámolást az anyagköltségekről, munkadíjról, és nyilatkozzon, hogy a kondenz víz elvezetéséről gondoskodik-e.

A vállalkozás nem válaszolt levelére.

A fogyasztó a Békéltető Testülethez benyújtott kérelmében továbbra is kérte a vállalkozást, hogy adjon számlát a beépített kazánról, részletes elszámolást az anyagköltségekről, magyar nyelvű jótállási jegyet (hivatalosan lepecsételve az üzlet által), nyilatkozzon, hogy hogyan kívánja megoldani szabályosan a kondenzvíz elvezetését, és a javítási költséget, 17.000,- Ft-ot, valamint a tűzhelye új üvegajtójának árát, 41.000,- Ft-ot fizessen meg részére.

A vállalkozás 2022. május 3. napján kelt e-mail üzenetében leírta, hogy a meghallgatáson betegsége miatt nem tud megjelenni, az ügyvel kapcsolatos dokumentumokat postai úton fogja megküldeni.

A meghallgatás napjáig a Békéltető Testülethez nem érkezett meg a vállalkozás válaszirata.

A fogyasztó kérelmét a meghallgatáson azzal egészítette ki, hogy 2021. őszén és telén sokszor 15°C-os lakásban ébredt. A vállalkozásnak mindig volt valamilyen kifogása, hogy miért nem tud kimenni a helyszínre. Amikor kiment, akkor csak pár gombot nyomott meg a kazánon, de az nem volt eredményes. Folyamatosan klímával kellett fűtenie.

2021. nyarán már írt a vállalkozásnak, hogy légtelenítse a rendszert, ne a fűtési szezonban kelljen. Később 2021. október elején kereste a vállalkozást és utána folyamatosan.

Végül Szondi Attila egyéni vállalkozó megállapította, hogy a kazánnal van probléma, ki is javította, de ki kellett fizetnie a javítás díját, mivel a vállalkozás nem adott át részére jótállási jegyet.

A Testület – miután az egyezség megkötésére tett kísérlet nem vezetett eredményre – az alábbiakat állapította meg:

Az eljáró tanács megállapította, hogy az építési, kivitelezési tevékenységgel kapcsolatosan a lakásépítés vonatkozásában a 181/2003. (XI. 5.) Kormányrendelet állapít meg kötelező jótállási időket három év, öt év és tíz év időtartamban. A Kormányrendelet a mellékleteiben konkrétan megnevezi, hogy milyen vállalkozói, kivitelezői szolgáltatáshoz milyen jótállási idő tartozik. A jogszabály kötelező jótállást az építőiparban azonban csak a lakásépítések vonatkozásában ír elő. Kötelező jótállás tehát csak lakás építése esetén előírás, de kivitelezési szerződésben kiköthető. Jelen esetben nem volt kikötve jótállás a fogyasztó és a vállalkozás között létrejött szerződésben, ezért a kivitelezési munkálatokra a termékszavatosság szabályait kell alkalmazni.

A becsatolt dokumentumokból és a fogyasztó által előadottakból megállapítható, hogy a vállalkozás hibásan teljesített, az általa kiépített fűtési rendszer nem működött megfelelően, a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felelt meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek, amelyre a fogyasztó többször is felhívta a figyelmét. A kellékszavatosság szabályai szerint, a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt. A fogyasztó elmondása szerint a teljesítést követő hat hónapon belül jelezte a vállalkozásnak, hogy az általa kiépített fűtési rendszer nem működik megfelelően, ezért a vállalkozásnak helyt kell állnia szavatossági kötelezettségeivel kapcsolatban.

A vállalkozás szavatossági kötelezettsége elsősorban a kijavítás lett volna, amelynek nem tudott eleget tenni, ezért a fogyasztó a hibát a kötelezett költségére mással javíttatta ki. A javítás költségeit azonban a vállalkozás nem térítette meg részére.

A fogyasztó elmondása szerint a vállalkozás a beépített kazán jótállási jegyét sem adta át részére, pedig arra az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Kormányrendelet 3. §-a alapján köteles lett volna.

Az eljáró tanács a fogyasztót kártérítési kérelmével kapcsolatban megállapította, hogy abban a Békéltető Testület nem tud állást foglalni, az nem tartozik hatáskörébe.

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban Ptk.)

6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.

6:158. § [Hibás teljesítési vélelem]

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

2. Kellékszavatosság

6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, - a (2a) bekezdés szerinti kivétellel - a hibát a **kötelezett költségére** maga kijavíthatja vagy **mással kijavíttathatja**, vagy a szerződéstől elállhat, **ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta**, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(2a) Fogyasztó és vállalkozás közötti - ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló - szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

6:160. § [Áttérés más kellékszavatossági jogra]

A jogosult a választott kellékszavatossági jogáról másikra térhet át. Az áttéréssel okozott költséget köteles a kötelezettnek megfizetni, kivéve, ha az áttérésre a kötelezett adott okot, vagy az áttérés egyébként indokolt volt.

6:161. § [Eltérés a jogosult által megjelölt kellékszavatossági jogtól]

A bíróság a jogosult kérelméhez nincs kötve, de nem kötelezhet olyan kellékszavatossági jog teljesítésére, amely ellen mindegyik fél tiltakozik.

6:162. § [A hiba közlése]

(1) A jogosult a hiba felfedezése után késedelem nélkül köteles a hibát a kötelezettel közölni.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a hiba felfedezésétől számított két hónapon belül közölt hibát késedelem nélkül közölni kell tekinteni.

(3) A közlés késedelméből eredő kárért a jogosult felelős.

6:163. § [A kellékszavatossági igény elévülése]

(1) A jogosult kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított egy év alatt évül el.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el. Ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés tárgya használt dolog, a felek rövidebb elévülési időben is megállapodhatnak; egy évnél rövidebb elévülési határidő ebben az esetben sem köthető ki érvényesen.

(3) Ha a szerződés alapján szolgáltatott dolog ingatlan, a kellékszavatossági igény a teljesítés időpontjától számított öt év alatt évül el.

(4) Nem számít bele az elévülési időbe a kijavítási időnek az a része, amely alatt a jogosult a dolgot rendeltetészerűen nem tudja használni.

(5) A dolognak a kicseréléssel vagy a kijavítással érintett részére a kellékszavatossági igény elévülése újból kezdődik. Ezt a szabályt kell alkalmazni arra az esetre is, ha a kijavítás következményeként új hiba keletkezik.

6:164. § [A szavatossági jogok érvényesítése kifogásként]

A jogosult kellékszavatossági jogait az ugyanabból a szerződésből eredő követeléssel szemben kifogásként akkor is érvényesítheti, ha a kellékszavatossági igény elévült.

6:165. § [Az érvényesített szavatossági igény terjedelme]

(1) A szavatossági igényt a szolgáltatott dolog minden olyan hibája miatt határidőben érvényesítettnek kell tekinteni, amely a megjelölt hibát előidézte.

(2) Ha a jogosult a szavatossági igényét a dolognak - a megjelölt hiba szempontjából - elkülöníthető része tekintetében érvényesíti, a szavatossági igény a dolog egyéb részeire nem minősül érvényesítettnek.

6:166. § [Költségviselés]

(1) A szavatossági kötelezettség teljesítésével kapcsolatos költségek a kötelezettet terhelik.

(2) Ha a dolog meghibásodásában a jogosultat terhelő karbantartási kötelezettség elmulasztása is közrehatott, a szavatossági kötelezettség teljesítésével felmerült költségeket közrehatása arányában a jogosult köteles viselni, ha a dolog karbantartására vonatkozó ismeretekkel rendelkezett, vagy ha a kötelezett e tekintetben tájékoztatási kötelezettségének eleget tett.

6:167. § [A kötelezett gazdagodási igénye]

(1) Ha a dolog kicserélésére az elévülés nyugvása miatt a kellékszavatossági határidő jelentős részének eltelte után kerül sor, és ez a jogosult számára számottevő értéknövekedést eredményez, a kötelezett a gazdagodás megtérítésére tarthat igényt. Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben e rendelkezést nem lehet alkalmazni.

(2) Kicserélés vagy elállás esetén a jogosult nem köteles a dolognak azt az értékcsökkenését megtéríteni, amely a rendeltetésszerű használat következménye.

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Kormányrendelet 3. §-a alapján:

3. § (1) A vállalkozás köteles a fogyasztási cikkel együtt a jótállási jegyet a fogyasztó rendelkezésére bocsátani olyan formában, amely a jótállási határidő végéig biztosítja a jótállási jegy tartalmának jól olvashatóságát.

(2) A jótállási jegyet közérthetően és egyértelműen, magyar nyelven kell megfogalmazni.

(3) A jótállási jegyen fel kell tüntetni:

a) a vállalkozás nevét, címét,

b) a fogyasztási cikk azonosítására alkalmas megnevezését és típusát, valamint - ha van - gyártási számát,

c) a gyártó nevét, címét, ha a gyártó nem azonos a vállalkozással,

d) a szerződéskötés, valamint a fogyasztási cikk fogyasztó részére történő átadásának vagy - a vállalkozás vagy közreműködője általi üzembe helyezés esetén - a fogyasztási cikk üzembe helyezésének időpontját,

e) a fogyasztó jótállásból eredő jogait, azok érvényesíthetőségének határidejét, helyét és feltételeit, továbbá

f) az arról szóló tájékoztatást, hogy fogyasztói jogvita esetén a fogyasztó a megyei (fővárosi) kereskedelmi és iparkamarák által működtetett békéltető testület eljárását is kezdeményezheti,

g) a vállalkozás bélyegzőlenyomatát és a kiállítás során a képviselőjében eljáró személy aláírását, elektronikus dokumentumon való átadás esetén az elektronikus aláírást.

(4) A jótállási jegynek utalnia kell arra, hogy a jótállás a fogyasztó jogszabályból eredő jogait nem érinti.

(5) A vállalkozás az e rendelet előírásainak megfelelő jótállási jegyet elektronikus úton is átadhatja a fogyasztó részére. A fogyasztó részére elektronikus úton átadott számla jótállási jegyként akkor fogadható el, ha tartalma megfelel e rendelet jótállási jegyre vonatkozó előírásainak is. A vállalkozás a jótállási jegy elektronikus úton való átadására legkésőbb a termék átadását vagy üzembe helyezését követő napon köteles. Ha a vállalkozás a jótállási jegyet elektronikus dokumentumként nem közvetlen megküldéssel adja át, hanem letöltést biztosító elérési cím formájában bocsátja azt a fogyasztó rendelkezésére, akkor az elektronikus jótállási jegy letölthetőségét a jótállási idő végéig nem szüntetheti meg, a letöltési cím elérhetőségét biztosítani kell. A vállalkozás a jótállási jegy elektronikus úton történő átadására legkésőbb a termék átadását vagy üzembehelyezését követő napon köteles.

(6) Vita esetén az (5) bekezdésben meghatározott kötelezettség teljesítését a vállalkozás köteles bizonyítani.

Az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján „A békéltető testület hatáskörébe tartozik a fogyasztói jogvita bírósági eljáráson kívüli rendezése.”

Az Fgytv. 2. § s) pontja szerint: „fogyasztói jogvita: a fogyasztó és a vállalkozás közötti adásvételi vagy szolgáltatási szerződés megkötésével és teljesítésével kapcsolatos vitás ügy, valamint a fogyasztó és a vállalkozás között külön megkötésre kerülő adásvételi vagy szolgáltatási szerződés hiányában a termék minőségével, biztonságosságával, a termékfelelősségi szabályok alkalmazásával, a szolgáltatás minőségével összefüggő vitás ügy”.

A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – az Fgytv. 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2022. június 7.

dr. Mátyus Mariann s.k.
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. Fogyasztó
2. **Varga László Péter egyéni vállalkozó** vállalkozás
3. irattár