

Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 76/501-500, 70/9384-765, Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/154-07-2022.

A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a fogyasztónak a Szinga-Sport Kft. (székhelye: 1038 Budapest, Tündérliget utca 2., cg. sz.: 01-09-370331) vállalkozással szemben indított BKMBT/154/2022. számú – adásvételi szerződés teljesítésével kapcsolatos – fogyasztói jogvitában a személyes meghallgatást követően a következő

A J Á N L Á S T

teszi a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32.§ b) pontja alapján:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja a Szinga-Sport Kft. vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül a fogyasztó által 2022. február 21-én vásárolt Puma márkájú, 195234-01 modellszámú cipőt cserélje ki, és amennyiben ennek bármely okból nem tudna eleget tenni, ugyanezen időtartam alatt fizesse vissza a fogyasztónak a lábbeli 27.999 Ft összegű vételárát, a cipő egyidejű visszaszolgáltatása mellett.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a Békéltető Testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

I n d o k o l á s

[1] A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület (a továbbiakban: BT) eljáró tanácsa a rendelkezésre álló adatok, a felek nyilatkozatai és az általuk becsatolt okiratok, dokumentumok tartalma alapján az alábbi tényállást állapította meg.

[2] A fogyasztó (a továbbiakban: fogyasztó) 2022. február 21-én vásárolt egy pár Puma márkájú, 195234-01 modellszámú cipőt a vállalkozás 6000 Kecskemét, Korona utca 2. szám alatti Playersroom megnevezésű üzletében 27.999 Ft vételárért.

[3] 2022. május 9-én minőségi kifogással vitte vissza a terméket az üzletbe, ahol a felvett jegyzőkönyvben a vállalkozás azt rögzítette, hogy „Mindkét cipőn belül a sarok részénél kopik ki az anyag szakad el.” A fogyasztó a vételár levásárlását kérte a vállalkozástól.

[4] A vállalkozás Kiss Béla műszaki tanácsadót (2120 Dunakeszi, Garas utca 2., egyéni vállalkozói nyilv.sz.: 9067057) kérte fel a kifogásolt termék bevizsgálására, aki a PRT-V.-008/2022. sz. szakvéleményével azt állapította meg, hogy a fogyasztó minőségi kifogása nem megalapozott.

A vizsgálatot roncsolásmentes módszerrel végezte el, és figyelembe vette egyes szabványok előírásait, a vonatkozó jogszabályokat, szakmai ismereteit, vizsgálati és gyakorlati tapasztalatait. Általános tájékoztatást adott a lábbeli kiválasztásával, használatával kapcsolatban.

Megállapította, hogy a láb sarokcsontjának hátsó felületénél anyaghányos mindkét kéregrész textil kéregbélése. Azért zárta ki ezen a területen Kiss Béla az anyaghiba lehetőségét, mert a vizsgált termékben nem tapasztalta – arra jellemző – szakmailag megítélhető tényleges anyaghiba meglétét. Ilyen esetleges hibák közül néhányat példálózva felsorolt a szakvélemény. Rögzítette azt is, hogy cipőgyártási hibákra visszavezethető semmilyen elváltozást sem tapasztalt a kéregbélésen bekövetkezettek tekintetében.

Megítélése szerint a béléselváltozás oka a fogyasztó lábdeformitása (csontkinövése) és a láb, valamint a lábbeli nem megfelelő méretbeli összhangja volt, a cipőben keletkezett károsodásért ezért a fogyasztó a felelős.

[5] A vállalkozás a szakvélemény megállapítására alapozva a minőségi kifogást elutasította.

[6] A fogyasztó szavatossági jogai érvényesítése érdekében kérelemmel fordult a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Elnökéhez és kezdeményezte a fogyasztói jogvita peres eljárásról kívüli rendezését. A fenti tényállás mellett határozottan állította, hogy nincsen lábdeformitása és méretben a lábára megfelelő cipőt vásárolt a vállalkozástól, mert 52 éves korára már elvárható, hogy ebben helyes döntést hozzon. A vételár visszafizetését kérte.

[7] A fogyasztói jogvitában a BT elnöke meghallgatást tűzött ki, egyedül eljáró testületi tagot (a továbbiakban: eljáró tanács) jelölt ki és erről, valamint a jogaikról és a kötelezettségeikről írásban értesítette a feleket.

[8] A BT elnökének felhívására a vállalkozás válasziratot nyújtott be, eseti alávetési nyilatkozatot nem tett. Hivatkozott arra, hogy a minőségi kifogás kivizsgálása során a vonatkozó jogszabályi előírások szerint járt el, továbbá független szakértő állapította meg, hogy a fogyasztó szavatossági igénye nem megalapozott. Úgy ítélte meg, hogy a szakvéleménnyel a Ptk. 6:158. §-a szerinti bizonyítási kötelezettségének eleget tett, és a fogyasztó a bizonyítékokkal alátámasztott szakvéleményt érdemben nem cáfolta. Kérte a fogyasztó kérelmének megalapozatlanság okából történő elutasítását.

[9] A BT elnöke a válasziratot megküldte a fogyasztónak.

[10] A szabályosan összehívott meghallgatáson a fogyasztó személyesen megjelent, a vállalkozás egyezség kötésére feljogosított meghatalmazottal képviseltette magát. A fogyasztó addig tett valamennyi nyilatkozatát fenntartotta. Kérdésre elmondta, hogy amióta visszakarta a cipőt a vállalkozástól, nem használta. Megmutatta az eljáró tanácsnak és a vállalkozás képviselőjének a lábait annak igazolására, hogy nincs lábdeformitása (csontkinövése).

[11] A vállalkozás képviselője is fenntartotta a megtett nyilatkozatait, mást elmondani nem kívánt.

[12] Az eljáró tanács megsejtelte a lábbelit. Megállapította, hogy a jobbos és a balos cipő is kímélt állapotú, járóránccok hangsúlyosan még nem jelentek meg rajta, egyik kéreg sincs megrogyva, megtörve, a járótálcákon használati idővel arányos kopás látható. Mindkét sarokbélés anyaga anyaghányosan kikopott. A talp bélésanyaga a láb és esetleges túlmozgásának lenyomatát nem mutatta.

[13] Az eljáró tanács biztosította a vállalkozás képviselőjének a lábbeli megtekintését, aki azt az eljárás alá volt termékkel azonosította be.

[14] A fogyasztó kérelmét úgy módosította, hogy kicserélést, ha ez nem lehetséges, a cipő vételárának visszafizetését kéri.

[15] Az eljáró tanács megkísérelte a felek közötti egyezség létrehozását, majd megállapította, hogy az nem vezetett eredményre a vállalkozás elutasítása miatt.

[16] Az eljáró tanács a rendelkezésre álló becsatolt dokumentumok és adatok alapján megállapította, hogy:

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 2.§ (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti fogyasztó és vállalkozás között jött létre a felek között kialakult vita, amely fogyasztói jogvita (Fgytv. 2.§ s) pontja), és bírósági eljáráson kívüli rendezésére a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testületnek van hatásköre, továbbá a fogyasztó lakóhelyére tekintettel illetékessége (Fgytv. 18.§ (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdése).

A visszaérkezett kézbesítési, ill. letöltési igazolás szerint a felek értesítése, a jogaikról és kötelezettségeikről történő tájékoztatás szabályszerű volt.

A vállalkozás eleget tett az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglaltak együttműködési kötelezettségének, mert válasziratot nyújtott be, és a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosította.

A fogyasztó a jelen fogyasztói jogvitában adásvételi jogügyletből eredően hibás teljesítés miatti kellékszavatossági igényt, kicserélés, elállás – az eredeti állapot helyreállítását, a vételár összegének visszafizetését – szavatossági jogot kívánt érvényesíteni a vállalkozással szemben.

A rendelkezésre álló iratok és adatok alapján a fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

[17] A jelen eljárásban alkalmazandó a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:215. §-a szerint adásvételi szerződés alapján az eladó a dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.

[18] A felek között nem vitatottan adásvételi szerződés jött létre a Puma márkájú, 195234-01 modellszámú lábbeli tekintetében.

[19] A hibás teljesítés esetén a Ptk. alábbi rendelkezéseit kell alkalmazni:

6:123. § [A szolgáltatás minősége]

(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;

b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;

c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;

d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és

e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

6:158. §-a [Hibás teljesítési vélelem]

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

6:138. § [A teljesítés követeléséhez való jog]

Szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.

6:159. §-a [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, - a (2a) bekezdés szerinti kivétellel - a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(2a) Fogyasztó és vállalkozás közötti – ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló – szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

[20] A fogyasztó kérelme szerint a vállalkozás az adásvételi szerződést hibásan teljesítette, és a felek által sem vitatottan, a lábbeli hibát mutatott. A vásárlás és a hiba bejelentése között cca. két és fél hónap telt el, a hiba ezen időtartamon belül felismerhetővé vált, a fogyasztó a minőségi kifogását a vállalkozásnak igazoltan bejelentette.

[21] A szolgáltatásnak a teljesítéskor meg kell felelnie a jogszabályi, illetőleg a szerződésben kikötött feltételeknek, alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra. A Ptk. hivatkozott 6:158. §-ában meghatározott törvényi vélelem szól amellett, hogy a teljesítéstől számított hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt a termékben.

[22] A hibás teljesítés körében alkalmazandó továbbá a fogyasztó és vállalkozás közötti, az áruk adásvételére, valamint a digitális tartalom szolgáltatására és digitális szolgáltatások nyújtására irányuló szerződések részletes szabályairól szóló 373/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 2022. január hó 1 napjától hatályos 11. § (1) bekezdése, amely szerint ellenkező bizonyításig vélelmezni kell, hogy az áru teljesítésének időpontjától számított egy éven belül felismert hiba már az áru teljesítésének időpontjában fennállt, kivéve, ha e vélelem az áru természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

[23] Az eljáró tanács a fenti tényállás mellett és jogszabályi megalapozottságra tekintettel megállapította, hogy a jogszabályban előírt szavatossági időtartam alatt következett be meghibásodás a vállalkozás által értékesített lábbeliben, így a vállalkozás szavatossági kötelezettsége a hibás teljesítés vonatkozásában fennáll.

[24] A jogi vélelem a jogalkalmazást segítő jogi eszköz, melynek lényege, valamely tény vagy jogi helyzet valószínű elfogadása mindaddig, amíg be nem bizonyosodik az ellenkezője.

A Ptk. 6:158. §-a szerinti és a Korm.rend. 11.§ (1) bekezdése szerinti vélelem megdönthető, a kimentésről annak kell gondoskodnia, akinek a vélelem megdöntéséhez érdeke fűződik.

A fenti tényállás mellett a vállalkozást terhelte annak bizonyítása, hogy az értékesítés időpontjában a termék hibája, a hiba oka nem volt meg a lábbeliben.

A vállalkozás kellékszavatossági felelőssége objektív, vagyis független attól, hogy tudta-e, hogy hibában (hiba-okban) szenvedő terméket adott el a fogyasztónak.

[25] A békéltető testületi eljárás során a szabad bizonyítás elve érvényesül, melybe beletartozik a bizonyítási mód, a bizonyítási eszköz – ide nem értve a jogsértő bizonyítási eszközöket – megválasztásának szabadsága is. Így a felek alakszerű bizonyítási szabályokhoz, meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazásához nincsenek kötve.

[26] Ebben az alternatív vitarendezési eljárásban az eljáró tanácsnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a vállalkozás bizonyítása, a szakvélemény alkalmas, ill. megfelelő-e a jogszabályi vélelem megdöntésére.

[27] Az eljáró tanácsnak nem feladata a bizonyítékként hivatkozott szakvélemény állításainak felülvizsgálata. Emellett azonban a BT eljáró tanácsának következetes álláspontja szerint minden szakvéleménnyel szemben támasztott alapvető követelmény, hogy az ne csak végkövetkeztetésében, hanem alapjaiban és részletes indokaiban is megismerhető legyen. A szakvéleménynek tartalmaznia kell azokat az adatokat és tényeket, amelyek közrehatottak a szakértő véleményének kialakításánál és amelyeknél fogva a szakvélemény helyessége ellenőrizhető.

Fenntartja az eljáró tanács azt az álláspontot is, hogy egy szakvélemény aggálytalannak csak akkor tekinthető, ha egyértelmű, szabatos, részletesen megindokolt, hiánytalan, ellentmondásmentes, ill. nem feltételezésen alapul. A homályos, önmagával ellentmondásos szakvélemény nem alkalmas az ügy eldöntésére.

[28] A becsatolt szakvélemény alapos áttanulmányozása alapján a BT eljáró tanácsa arra a határozott meggyőződésre jutott, hogy a PRT-V.-008/2022. számú szakvélemény nem terjed ki az ügy minden lényeges körülményére, nem teljes, feltételezésen alapul, és adós maradt állításainak adekvát indokolásával.

A szakértő szakmai tapasztalatára és tudására hivatkozás nem elégséges indoklás az adott termék konkrét hibájának megállapításához, mert ez alapján a szakvélemény helyessége nem ellenőrizhető. Nem állapítható meg az sem, hogy mi alapján állította a szakértő, hogy a károsodások, a belésváltozás oka a fogyasztó lábdeformitása (csontkinövés) és a láb, valamint a lábbeli nem megfelelő méretbeli összhangja volt. A szakértő a fogyasztó lábát nem vizsgálta, és a meghallgatáson a fogyasztó ellenbizonyítása egyértelműen igazolta, hogy nem rendelkezik semmiféle lábdeformitással. A talpbélés anyagán annak nyoma, lenyomata nem volt, ami a nem megfelelő méretválasztásra utalt volna. A szakértő pedig értékelhető indokolással nem látta el ezt az állítását.

[29] Az eljáró tanács arra a határozott álláspontra jutott, hogy a vállalkozás által beszerzett szakvélemény bizonyossági foka nem megfelelő, alacsony és nem alkot elfogadható logikai láncot, helyességéhez nyomatékos kétség fér.

Erre tekintettel a becsatolt szakvéleménnyel nem döntötte meg a jogszabályi vélelmet a vállalkozás, azzal nem mentette ki magát.

[30] A hibás teljesítés objektív jogkövetkezménye a kellékszavatosság. A Ptk. 6:159. § (2) bekezdésének a) és b) pontjára figyelemmel a szavatossági jogok közül elsőbbséget élveznek a hiba természetes orvoslását biztosító jogosultságok; így a kijavítás és a kicserélés, mert ezek jogosultat megillető teljesítéshez való jog megfelelői. A második lépcsőben való jogosultságok – árszállítás, a kötelezett

költségére kijavítás, kijavíttatás – a hibás teljesítés pénzben való orvoslását, továbbá a jogviszony felszámolását – a szerződéstől elállás – biztosítják a jogosult számára.

[31] A hibás teljesítéssel kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről szóló 1/2012. (VI.21.) PK vélemény 3.) pontja többek között rámutatott, hogy az ún. második lépcsőbe tartozó szavatossági jogok érvényesítésének nem szükségképpen előfeltétele az, hogy a jogosult előzetesen eredménytelenül felhívja a kötelezettet a dolog kijavítására vagy kicserélésére.

A jogosult akkor állhat el a szerződéstől, ha a kötelezett a kijavítást, illetve a kicserélést nem vállalta, továbbá, ha a kötelezett magának a hibás teljesítésnek a tényét is vitatja, ez ugyanis általában azt jelenti, hogy a kijavítást, kicserélést sem vállalja. Nincs akadálya ezért annak, hogy a jogosult ilyen esetben az ún. második lépcsőbe tartozó szavatossági jogot érvényesítsen. A szerződés felbontásának szabályait kell alkalmazni, azaz a már teljesített szolgáltatások visszajárnak.

[32] Mivel arra vonatkozóan adat nem áll rendelkezésre, hogy a termékben jelentkezett elváltozás az eredeti állapot helyreállításával javítható lenne, a cipő kicserélése, ill. a vételár visszafizetése (elállás) azon kellékszavatossági jogok, melyek alkalmazását az eljáró tanács megalapozottnak ítélte, tekintettel arra, hogy a fokozatosság elvének is megfelel.

[33] Mindezek alapján – és a vállalkozás alávetési nyilatkozatának hiányában – a Békéltető Testület eljáró tanácsa a felek nyilatkozatai, az általuk rendelkezésre bocsátott dokumentumok, iratok összevetése és egységként értékelése figyelembevételével kialakított véleményével a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján döntött, a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

[34] Az Fgytv. 30.§ (3) bekezdése kimondja, hogy az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul. A hivatkozott jogszabályhely alapján a jelen ajánlásban rögzített személyes adatok, a felek és az eljárásra kijelölt BT tag megnevezése, valamint a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

[35] A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

[36] A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2)-(3) és (4) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

Kecskemét, 2022. július 11.

dr. Simon Éva s.k.
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
eljárásra kijelölt tagja

Értesülnek: 1. Felek
2. Irrattár