

**Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület**
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500, +36/70/9384765, Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu
Ügyszám: BKMBT/213-05-2022



A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (a továbbiakban: fogyasztó), valamint ERPET-TOOLS Kft. „fa” (székhely: 4700 Mátészalka, Tél utca 7., cégjegyz.szám: 15-09-083625; képviselője: Capital Incom Kft. 1119 Budapest, Nándorfejérvári út 33. Veres – Bocskay Katalin felszámolóbiztos) vállalkozással szemben indított (a továbbiakban: vállalkozás) hivatkozott számú ügyében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 29. § (7) bekezdése alapján írásbeli eljárást követően a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja az ERPET-TOOLS Kft. „fa” (székhely: 4700 Mátészalka, Tél utca 7., cégjegyz.szám: 15-09-083625; képviselője: Capital Incom Kft. 1119 Budapest, Nándorfejérvári út 33. Veres – Bocskay Katalin felszámolóbiztos) vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza a fogyasztói jogvita tárgyát képező Scheppach Hp1100s típusú lapvibrátor vételárát - 119.990,-Ft-ot - azaz száztizenkilencezer-kilencszázkilencven forintot - a fogyasztó részére.

A Testület az eljárásával egyidejűleg értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot, miután a vállalkozás megsértette az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg az Fgytv. rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

INDOKOLÁS

A fogyasztó a kérelmében előadta, hogy 2022. június 23. napján rendelt a vállalkozástól egy Scheppach Hp1100s típusú lapvibrátort 119.990,- Ft értékben.

A fogyasztó 2022. június 23. napján a termék vételárát átutalta a vállalkozás részére. A terméket a fogyasztó nem kapta meg, ezért elektronikus levélben többször is kérte a vállalkozást, hogy fizesse vissza a termék vételárát, azonban a vállalkozás ennek ellenére sem utalta vissza azt a fogyasztó részére.

Ezt követően a fogyasztó a fogyasztói jogvita rendezése érdekében Békéltető Testülethez fordult és kérelmében is a lapvibrátor vételárának visszafizetését kérte.

A fogyasztói jogvitában a BT elnöke kezdeményezte az eljárás írásbeli lefolytatását, melyre egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki, és erről értesítette a feleket. Az Fgytv. 29. § (7) bekezdésében foglaltak szerint nem volt akadálya az eljárás írásbeli lefolytatásának, és a felek az eljárásra kijelölt békéltető testületi taggal szemben kifogást, kizárási indítványt nem jelentettek be.

A szabályszerű értesítés ellenére a vállalkozás válasziratot nem nyújtott be, így megsértette az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.

Az eljáró tanács – miután az egyezség megkötésére tett kísérlet nem vezetett eredményre – az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó megrendelt a vállalkozástól egy Scheppach Hp1100s típusú lapvibrátort 119.990,- Ft értékben. A fogyasztó a vételárát előre átutalta a vállalkozás részére. A vállalkozás azonban nem küldte meg részére a terméket, a fogyasztó többszöri írásbeli kérelmére sem reagált, a vételárát nem fizette vissza.

A vállalkozás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban Ptk.) 6:220. §-a alapján az adásvételi szerződés megkötését követően késedelem nélkül, de legkésőbb harminc napon belül köteles a vevő rendelkezésére bocsátani az adásvételi szerződés tárgyát képező dolgot. A fogyasztó és a vállalkozás között a vételár kifizetésével és a megrendelés elfogadásával létrejött a fogyasztói jogvita tárgyát képező termék adásvételi szerződése, melyből származó kötelezettségét (a termék megküldése a fogyasztó részére) a vállalkozás nem teljesítette. Mivel az eladó a szerződés teljesítését megtagadta, a vevő – póthatáridő tűzése nélkül – jogosult a szerződéstől elállni.

Az előbbieken túl, az üzlethelyiségen kívül kötött szerződés esetén a fogyasztó a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja indokolás nélküli elállási jogát, melyet a fogyasztó közölt a vállalkozással.

A fentiek alapján az eljáró tanács a fogyasztói vita tárgyát képező termék vételárának visszafizetéséről szóló kérelmét megalapozottnak tartja.

Az eljáró tanács az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban Ptk.)

6:220. § [Az eladó késedelmének jogkövetkezményei fogyasztói adásvétel esetén]

(1) Ha az eladó vállalkozás és a vevő fogyasztó, a felek eltérő megállapodásának hiányában, az eladó a szerződés megkötését követően késedelem nélkül, de legkésőbb harminc napon belül köteles a vevő rendelkezésére bocsátani a dolgot.

(2) Az eladó késedelve esetén a vevő jogosult póthatáridőt tűzni. Ha az eladó a póthatáridőn belül nem teljesít, a vevő jogosult a szerződéstől elállni.

(3) A vevő póthatáridő tűzése nélkül jogosult a szerződéstől elállni, ha

a) az eladó a szerződés teljesítését megtagadta; vagy

b) a szerződést a felek megállapodása szerint vagy a szolgáltatás felismerhető rendeltetésénél fogva a meghatározott teljesítési időben - és nem máskor - kellett volna teljesíteni.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól 45/2014. (II. 26.) Kormányrendelet

9. A fogyasztót megillető elállási és felmondási jog

20. § (1) Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) a terméknek,

ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,

ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,

ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak,

a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;

b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.

(3) A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.

(4) Ha a szerződés megkötésére a fogyasztó tett ajánlatot, a fogyasztót a szerződés megkötése előtt megilleti az ajánlat visszavonásának joga, ami a szerződés megkötésére kiterjedő ajánlati kötöttséget megszünteti.

Az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján „A békéltető testület hatáskörébe tartozik a fogyasztói jogvita bírósági eljáráson kívüli rendezése.”

Az Fgytv. 2. § s) pontja szerint: „fogyasztói jogvita: a fogyasztó és a vállalkozás közötti adásvételi vagy szolgáltatási szerződés megkötésével és teljesítésével kapcsolatos vitás ügy, valamint a fogyasztó és a vállalkozás között külön megkötésre kerülő adásvételi vagy szolgáltatási szerződés hiányában a termék minőségével, biztonságosságával, a

termékfelelősségi szabályok alkalmazásával, a szolgáltatás minőségével összefüggő vitás ügy”.

Az eljáró tanács a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – az Fgytv. 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2022. augusztus 23.

Molnárné Dr. Bóta Alexandra Annamária s.k.
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. **Fogyasztó**
2. **ERPET-TOOLS Kft. „fa” (képv.: Capital Incom Kft.)** vállalkozás
3. Irattár