



Ügyszám: BKMBT/ 324-07-2021.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa ..... **fogyasztó**, (továbbiakban: Fogyasztó) valamint **J.P.B. 2000 Kft.** (székhely: 1152 Budapest, Szentmihályi út 171.; cégjegyzékszám: 01 09 878772) **vállalkozás** (továbbiakban: **Vállalkozás**) hivatkozott számú ügyében a mai napon a következő

## A J Á N L Á S T

teszi:

**A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa ajánlja a J.P.B. 2000. Kft. vállalkozásnak, hogy jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza a fogyasztói jogvita tárgyát képező Angelcare AC 327 légzésfigyelő és kamerás kétirányú babaőrző 81.690,- Ft, azaz nyolcvanegyezer-hatszázkilencven forint vételárát a fogyasztó bankszámlaszámára történő utalással.**

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

## I N D O K O L Á S

A Fogyasztó ismertette kérelmében, hogy 2021.09.22. napján a Vállalkozás által üzemeltetett bababolt webshopjában online vásárolt egy Angelcare AC 327 légzésfigyelő és kamerás kétirányú babaőrzőt 81.690,- Ft vételárért, amelyet átutalt a vállalkozás számlájára. A Fogyasztó a termék átvételét követően a kamerát kipróbálta (a többi részhez nem nyúlt). A kép minőségével nem volt megelégedve, így 14 napos elállási jogával élve a terméket postai szolgáltatás igénybevételével visszaküldte, a termék eredeti, de bontott csomagolásában, sérülésmentesen

A termék visszaküldését követően a vállalkozás az elállásra vonatkozó nyilatkozatát nem fogadta el, mivel – álláspontja szerint - a terméket a Fogyasztó nem eredeti csomagolásban küldte vissza, ezért a termék vételárának a visszafizetését megtagadta. Figyelemmel arra, a terméket az eredeti csomagolásban küldték vissza, ezért telefonon megkereste az üzletet, ahol már azt a tájékoztatást adták, hogy azért nem utalják vissza a vételárát, mert a termék csomagolására használt eredeti dobozból hiányzik két kartonlap. Ezt követően megkereste az üzlet tulajdonosát, aki megerősítette álláspontjukat, mely szerint a helytelen csomagolás miatt az elállási nyilatkozatot nem fogadja el és a vételárát nem

fizetik vissza. Egyben kérte a Fogyasztót, hogy a terméket az üzletből szállítsa el, mert ellenkező esetben tárolási díjat számolnak fel.

A fogyasztó a fentieket nem tudta elfogadni, ezért kérte békéltető testületi eljárás lefolytatását és a vételár visszatérítésére való kötelezést. Kérelméhez mellékelte a vásárlást igazoló számlát, valamint az elállási nyilatkozatot, illetve a vállalkozással folytatott elektronikus levelezést másolatban.

A fogyasztói jogvitában a békéltető testület elnöke kezdeményezte az eljárás írásbeli lefolytatását, melyre egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki, és erről értesítette a feleket. Az Fgytv. 29. § (7) bekezdésében foglaltak szerint nem volt akadálya az eljárás írásbeli lefolytatásának, mivel meghallgatás mellőzéséhez felek hozzájárultak, és az eljárásra kijelölt békéltető testületi taggal szemben kifogást, kizárási indítványt nem jelentettek be.

A kérelem megküldésre került a vállalkozás részére, amelyre válasziratot nyújtott be, amelyben álláspontját az alábbiak szerint fejtette ki:

Fogyasztó a terméket nem a jogszabályban meghatározott módon küldte vissza ezért a vételár visszafizetésre nem jogosult. A termék hiánytalan, sértetlen állapotban való visszajuttatása a fogyasztó kötelessége, felelőssége! Jelen esetben a termék hiányos volt, és nem a biztonságos szállításnak megfelelően lett becsomagolva, és feladva a Postára.

A csomag felbontását követően megállapították, hogy a visszaküldött termék csomagolása nem megfelelő, mivel a dobozból hiányzott kettő terelőlap, aminek következtében az eredeti csomagolást nem lehet helyreállítani. Az eredeti, illetve a visszaküldött termék csomagolásáról fotó is készült, amelyen jól látszik, hogy a kiékelésre használt terelőlapok hiányoznak. A csatolt fotón az is látszik, hogy a termék egyrészét egy nagyobb dobozba helyezték el, majd a nagy dobozba helyezték a termék eredeti csomagolását tartalmazó dobozt is. A helytelen csomagolást az is alátámasztja, hogy a légzésfigyelő érzékelője szabadon volt, és az a szállítás során ide-oda ütődött, amely miatt a termék károsodhatott volna. Ezt követően a Vállalkozás és a Fogyasztó között eldurvult, levelezésről, illetve bejegyzésekről készült dokumentumokat ismertette.

Álláspontja szerint a Fogyasztó nem a gyári csomagolásnak megfelelően csomagolta a vissza a terméket, így az nem értékesíthető új terméként, amiért a Fogyasztó felelősséggel tartozik, és az elállási jog nem illeti meg.

A vállalkozás eseti alávetési nyilatkozatot nem tett.

A fogyasztó részére a vállalkozás válaszira megküldésre került, aki továbbra is kéri a vételár visszafizetését.

Az eljáró tanács kísérletet tett az egyezség megkötésére, azonban az nem vezetett eredményre, így az ügy érdemében eljáró tanácsnak kellett döntést hoznia a rendelkezésre álló adatok alapján.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a Fogyasztó az Öt megillető elállási jog gyakorlásából eredő vételár visszatérítés iránti igényt kíván érvényesíteni a Vállalkozással szemben.

A rendelkezésre álló adatok és bizonyítékok alapján megállapítható továbbá, hogy a fogyasztó elállási jogát a jogszabályban előírtaknak megfelelően gyakorolta. A fogyasztó a terméket határidőben, sérülésmentesen visszaküldte. A sérülésmentességet a vállalkozás sem vitatta, csak a visszaküldött terméknel a szakszerű gyári csomagolást hiányolta, ami miatt – álláspontja szerint – a fogyasztót nem illeti meg az elállási jog gyakorlása.

A vállalkozás által rendelkezésre bocsátott fotók alapján a visszaküldött termék csomagolásában a következők állapíthatók meg:

A visszaküldött termék csomagolásához használt eredeti dobozból hiányoznak a kiékelésre használt terelőlapok. A csatolt fotóból az is megállapítható, hogy a termék egyrészét egy nagyobb dobozba helyezték el, majd a nagy dobozba helyezték a termék eredeti csomagolását tartalmazó dobozt.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott:

A jogszabályban biztosított indokolás nélküli elállási jog alapján a fogyasztó az átvételtől számított tizennégy napon belül meggondolhatja magát (bizonyos jogszabályi kivételekkel). Ilyenkor visszaküldheti a terméket saját költségén, és ekkor vissza kell kapnia az általa kifizetett teljes összeget.

A fogyasztó nyilatkozata értelmében a terméket sérülésmentesen kapta és sérülésmentesen küldte vissza.

A termék visszaküldéskori állapota tekintetében a becsatolt fotók alapján megállapítható, hogy a termék sérülésmentes, amit a vállalkozás sem vitatott, ugyanakkor a visszaküldött termék csomagolása nem felel meg a gyári csomagolásnak, de ez nem feltétele az elállási jog gyakorlásának.

A jogszabály értelmében az elállási jog gyakorlásánál a fogyasztó kötelezettsége a terméket az átvételtől számított 14 napon belül a Vállalkozásnak sérülésmentesen visszaküldeni, vagy a vállalkozás meghatalmazott képviselőjének átadni, kivéve, ha a vállalkozás vállalta, hogy a terméket maga fuvarozza vissza. A jogszabály a fogyasztó kötelezettségei között nem említi a csomagolásra vonatkozó előírásokat, csak arra kötelezi, hogy a Vállalkozásnak a terméket sérülésmentesen küldje vissza. A fogyasztó csak a termék jellegének tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenésért felel.

A vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján a Vállalkozás az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül köteles visszatéríteni a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerülő költségeket is.

#### **Az eljáró tanács az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:**

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. Kormányrendelet (továbbiakban: Rendelet) 20. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak értelmében:

*(1) Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg....*

**(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát**

**a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén**

**aa) a terméknek,**

*ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,*

*ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,*

*ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak, a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;*

**b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.**

A Rendelet 23. §-a meghatározza a vállalkozás kötelezettségeit a szerződéstől elállás esetére:

*(1) Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.*

*(2) A 22. §-nak megfelelő elállás vagy felmondás esetén a vállalkozás a fogyasztónak visszajáró összeget a fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal megegyező módon téríti vissza. A fogyasztó kifejezett beleegyezése alapján a vállalkozás a visszatérítésre más fizetési módot is alkalmazhat, de a fogyasztót ebből adódóan semmilyen többletdíj nem terhelheti.*

A Rendelet 24. §-a meghatározza a fogyasztó kötelezettségeit a szerződéstől elállás esetére:

*(1) Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, köteles a terméket haladéktalanul, de legkésőbb az elállás közlésétől számított tizennégy napon belül visszaküldeni, illetve a vállalkozásnak vagy a vállalkozás által a termék átvételére meghatalmazott személynek átadni, kivéve, ha a vállalkozás vállalta, hogy a terméket maga fuvarozza*

vissza. A visszaküldés határidőben teljesítettnek minősül, ha a fogyasztó a terméket a határidő lejárta előtt elküldi.

(2) A fogyasztó kizárólag a termék visszaküldésének közvetlen költségét viseli, kivéve, ha a vállalkozás vállalta e költség viselését.

(3) Ha az üzlethelyiségen kívül kötött szerződés megkötésével egyidejűleg a terméket kifuvarozták a fogyasztónak, a vállalkozás saját költségén fuvarozza vissza a terméket, ha az jellegénél fogva postai küldeményként nem küldhető vissza.

A Rendelet 25. §-a alapján **a fogyasztó csak a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenésért felel.**

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:212. § (3) bekezdése, valamint a 6:213. § (1) bekezdése az elállás lehetőségéről és annak jogkövetkezményeiről a következőképpen rendelkezik:

6:212. § (3) *A szerződés felbontása esetén a már teljesített szolgáltatások visszajárnak. Ha az eredeti állapot természetben nem állítható helyre, a szerződés felbontásának nincs helye.*

6:213. § (1) *Aki jogszabálynál vagy a szerződésnél fogva felmondásra vagy elállásra jogosult, a másik félhez intézett jognyilatkozattal szüntetheti meg a szerződést. A szerződés felmondása esetén a szerződés megszüntetésének, elállás esetén a szerződés felbontásának a szabályait kell alkalmazni.*

Fentiek alapján a fogyasztó vételár megtérítésére vonatkozó igénye **megalapozott**, a rendelkezésre álló bizonyítékok és a hivatkozott jogszabályi előírások alapján fogyasztó részére a **81.690,- Ft** vételár összeg visszajár.

Mindezekre tekintettel a rendelkezésre álló adatok alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött. A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (3) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2021. november 8.

**dr. Horváth Zsuzsanna s.k.**

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. **Fogyasztó**
2. **J.P.B.2000 Kft.** (1152 Budapest, Szentmihályi út 171.)
3. **Iráttár**