



Ügyszám: BKMBT/340-11/2021.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban: Fogyasztó) által **Velomelo Kft.** (Székhely: 6044 Kecskemét, Hetény-Külső-Nyír tanya 139/C. cgsz: 03-09-131037) vállalkozással (továbbiakban: Vállalkozás) szemben indított, hivatkozott számú ügyében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa ajánlja a Velomelo Kft. részére, hogy jelen ajánlás kézhezvételétől számított 30 napon belül, a vonatkozó jótállás keretében, cserélje ki jelen jogvita tárgyát képező „Kellys 70” kerékpárt egy új, ugyanilyen típusú kerékpárra. A csere érdekében a Vállalkozás vegye fel a kapcsolatot a Fogyasztóval, hogy a csere, mikor, és helyileg hol, milyen módon történjen.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előirt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

I N D O K O L Á S

A fogyasztói jogvitában a Békéltető Testület elnöke a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. tv. 29. § (7) bekezdése alapján kezdeményezte az eljárás írásbeli lefolytatását, melyre egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki, és erről értesítette a feleket. A Vállalkozás az arra nyitva álló határidőn belül meghallgatás kitűzését kérte. A felek az eljárásra kijelölt békéltető testületi tag személyével (dr. Olasz Ildikó) szemben kifogást, kizárási indítványt nem jelentettek be.

A rendelkezésemre álló iratanyagból és a meghallgatás során a felek által előadottakból az alábbi tényállást állapítottam meg:

Fogyasztó 2020. május 27-én vásárolt a Velemelo Kft. 6000 Kecskemét, Petőfi Sándor utcai boltjában egy „Kellys 70” típusú kerékpárt. A kerékpárral a megvásárlást követően probléma jelentkezett a váltó és a fék vonatkozásában. A Fogyasztó összesen 4 alkalommal vitte vissza a Vállalkozáshoz a kerékpárt javítás céljából. (2020. 09. 25., 2020. 10.01., 2020. 11.10. és 2021. 03.17-én.)

2021. március 14-én a Fogyasztó jelezte a magyarországi márkaképviselőnek is, hogy mind a kerékpárral, mind a javítás minőségével elégedetlen, azonban a márkaképviselő visszairányította a Vállalkozáshoz, a Velemelo Kft-hez a Fogyasztót.

2021. 07. 02-án jelezte a Fogyasztó a Vállalkozásnak, hogy kéri a kerékpár cseréjét, tekintettel arra, hogy a garanciális feltételek között szereplő 15 napon belül nem sikerült a kerékpárt megjavítani.

A Vállalkozás a kerékpár magyarországi márkaképviselő általi kivizsgálását indítványozta a Fogyasztónak. Fogyasztó ebbe beleegyezett, ugyanakkor fenntartotta jogát a kerékpár végleges cseréjére.

A Kellys Bicycles magyarországi képviselő 2021. 08. 11-én kelt szakvéleménye megállapította, hogy „ az első és a hátsó fékek problémája helytelen beállításra vezethető vissza”, így, azt orvosolták.

Mindkét féknél cserélték a bowdeneket, továbbá az első fékben a fékbetétet is, majd ezt követően elvégezték a helyes beállítást. A hátsó váltónál nem tapasztaltak problémát, ezeknél a komponenseknél finomhangolást végeztek, valamint megfelelő kenőanyaggal megkenték a láncot.

A kerékpár a Kellys Bicycles szakvéleménye szerint a típusnak megfelelő műszaki paramétereknek megfelel.

A Fogyasztó elmondása szerint a kerékpár láncszemei nem voltak megfelelően illesztve, ezért azt a kerékpár visszaadásakor még javítani kellett, ezért – véleménye szerint – a kerékpár az átadás pillanatában nem felelt meg az „elvárható” műszaki feltételnek.

A Fogyasztó további megkereséseire sem a Vállalkozás, sem a magyarországi képviselő nem válaszolt, ezért Fogyasztó 2021. október 29-én érkezett kérelmével a békéltető testülethez fordult panasza kivizsgálása, és a jogvita eldöntése céljából.

A Vállalkozás az értesítés kézhezvételét követően válasziratot nyújtott be, és az eljárás írásbeli lefolytatása helyett „tárgyalás megtartását” kérte.

Továbbá:

Válasziratában a jótállási hibát nem ismerte el.

A Kellys Bicycles sem tartja indokoltnak a kerékpár cseréjét- a Vállalkozás nyilatkozata szerint.

A fék konkrét hibája a beadványból nem derül ki.

A javítások után a kerékpárt kipróbálás után kifogás nélkül átvette a Fogyasztó. Minden esetben szakszerűtlenül elállított fék és váltóbeállítással vitte vissza a Vállalkozás üzletébe.

Megjegyzi még: A használatból eredő eredő kopó alkatrészek hibájára a garancia nem terjed ki.

A Fogyasztó 2021. 11. 25-án kelt válaszlevelében reagált a Vállalkozás válasziratára. Válaszlevelében hivatkozott a garanciakönyv előírásaira, mely szerint „amennyiben a javítás a hibabejelentés után 15, illetve 30 napon nem készült el, vagy a kerékpár nem javítható a vevő azonos típusú új termék kicserélését kérheti. Fogyasztó a magyarországi képviselő szakvéleményét nem úgy értelmezte, hogy nem indokolt a csere. Továbbra is kérte a kerékpár cseréjét.

A meghallgatáson a felek lényegében ragaszkodtak korábbi álláspontjukhoz. A Fogyasztó előadta, hogy – álláspontja szerint – a cserére jogosult, mivel többszöri garanciális javítás után sem volt tökéletes a kerékpárja. A fék mindvégig nehezen fogott. A Fogyasztó ezt megelőzően is vásárolt már itt egy kerékpárt, mellyel tökéletesen elégedett volt, elégedett volt a forgalmazást végző Vállalkozással is, ezért vásárolt itt még egy kerékpárt a másik gyermekének is.

A Vállalkozás álláspontja szerint ezek a hibák nem „jótállási hibák” voltak. A kerékpár cseréjét továbbra sem tartotta indokoltnak és jogosnak.

A meghallgatáson az egyezségi indítványt egyik fél sem tett az eljáró tanács többszöri felhívása ellenére sem, erre egyik fél sem mutatott készséget, mindketten ragaszkodtak eredeti álláspontjukhoz.

Fentiek alapján, figyelemmel az Fgytv. 32. § b) pontjára hivatkozással a rendelkező részében foglalt ajánlást hoztam. Ajánlásom meghozatalánál *a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hibás teljesítésre* vonatkozó rendelkezéseit valamint *az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet* szabályait alkalmaztam.

A Ptk. előírásainál különösen figyelembe vettem a Ptk. 6:158. §-át [*Hibás teljesítési vélelem*] és a 6:159. § -át [*Kellékszavatossági jogok*], mely szerint „Ptk. 6:158. §-Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

6:159 § (1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.”

A kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó részletszabályokat *az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet* szabályai tartamaznak. A kormányrendelet 5. § (6) bekezdése szerint „Ha az e rendeletben meghatározott jótállási időtartam alatt a fogyasztási cikk három alkalommal történő kijavítást követően ismét meghibásodik - a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában -, valamint ha a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:159. § (2) bekezdés *b)* pontja alapján a fogyasztó nem igényli a vételár arányos leszállítását, és a fogyasztó nem kívánja a fogyasztási cikket a vállalkozás költségére kijavítani vagy mással kijavíttatni, **a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket nyolc napon belül kicserélni.**”

A fenti szabályt erősíti meg a kormányrendelet 5. § (7) bekezdése, mely szerint: „ Ha a fogyasztási cikk kijavításra a kijavítási igény vállalkozás részére való közlésétől számított harmincadik napig nem kerül sor, - a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában - a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket a harmincnapos határidő eredménytelen elteltét követő nyolc napon belül kicserélni.”

A fogyasztó a jótállási idő alatt összesen 4 alkalommal vitte vissza a kerékpárt a Vállalkozáshoz javítás céljából. A harmadik javítást követően már jelezte a Kellys Bicycles márkaképviseletnek, hogy mind a kerékpár műszaki állapotával, mind az eddig elvégzett javítások minőségével elégedetlen. **2021. 07. 02-án a Fogyasztó jelezte a Vállalkozásnak, hogy kéri a kerékpár cseréjét.** A Vállalkozás azonban ekkor a márkaképviselet általi műszaki bevizsgálást indítványozta.

A márkaképviselet elismerte az eddigi hibákat, valamint további javításokat is végzett a kerékpáron.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a csere jogszabályi feltételei már a márkaképviselet bevizsgálása előtt fennálltak, és fennállnak, függetlenül attól, hogy a márkaképviselet úgy adta vissza a kerékpárt, hogy az általa történt javítás után a kerékpár – álláspontja alapján - a megfelelő műszaki paramétereknek megfelelt.

A Vállalkozás azon védekezését, hogy a hibák és javítások nem minősültek jótállási hibáknak – ajánlásom meghozatalánál - nem tudtam elfogadni. Egyrészt a Vállalkozás csak állította ezen kijelentését, de nem bizonyította. Álláspontunk szerint a Kellys Bicycles szakvéleménye nem minősül független szakvéleménynek.

Megjegyzem még, hogy a Vállalkozás felelőssége a jótállási időn belül objektív jellegű. Csak akkor mentesül a jótállási felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba a Fogyasztó hibájából származik.

Az ajánlás indokolásához hozzáfűzöm a Fogyasztó „jóhiszemű” eljárásbeli magatartását. Fogyasztó elmondta, hogy azért vásárolták meg a Vállalkozásnál a Kellys 70 típusú kerékpárt, mert előzőleg – a másik gyermekük részére is – itt vásároltak ugyanilyen típusú kerékpárt. Az előzőleg vásárolt kerékpárral

semmilyen probléma nem volt. A Fogyasztót tehát nem az vezette, hogy mindenáron a kerékpár cseréjét érje el, illetve azt kérje.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást hoztam.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

A határozat nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy a vállalkozással szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

Kecskemét, 2022. 01. 24.

Dr. Olasz Ildikó s.k.
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
eljárásra kijelölt tagja

Határozatról értesül:

1. Fogyasztó
2. Velomelo Kft. 6044 Kecskemét, Hetény-Külsőnyír tanya 139. C. ép.
3. Irattár