

Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 76/501-500, 70/9384-765, Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/Á-382-12-2021.

A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a fogyasztó által a Szinga-Sport Kft. (székhely: 1038 Budapest, Tündérliget utca 2., cg.sz.: 01-09-370331) vállalkozással szemben indított BKMBT/382/2021. számú – adásvételi szerződés teljesítésével kapcsolatos – fogyasztói jogvitában a személyes meghallgatást követően a következő

A J Á N L Á S T

teszi a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32. § b) pontja alapján:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja a Szinga-Sport Kft. vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül javítsa ki a fogyasztó által vásárolt VANS VNA3IUNIJU márkájú és megnevezésű női cipőt, és amennyiben ennek bármely okból nem tudna eleget tenni, ugyanezen időtartam alatt cserélje ki, továbbá ha ennek sem tudna eleget tenni az itt meghatározott határidőben fizesse vissza a fogyasztónak a cipő 22.999 forint összegű vételárát, ez esetben a lábbeli egyidejű visszaszolgáltatása mellett.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

I n d o k o l á s

[1] A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület (a továbbiakban: BT) eljáró tanácsa a rendelkezésre álló adatok, a felek nyilatkozatai és az általuk becsatolt okiratok, dokumentumok tartalma alapján az alábbi tényállást állapította meg.

[2] fogyasztó (a továbbiakban: fogyasztó) 2021. szeptember 19-én a Szinga-Sport Kft. vállalkozás (a továbbiakban: vállalkozás) 6500 Baja, Gránátos utca 20. szám alatti üzletében vásárolt egy pár VANS VNA3IUNIJU márkájú és megnevezésű cipőt 22.999 Ft vételárért.

[3] A fogyasztó 2021. november 12-én minőségi kifogással vitte vissza a terméket az üzletbe, ahol a felvett jegyzőkönyvben azt rögzítették, hogy „A jobb cipő sarkának merevítése szétment, az anyag ép maradt. Vans cipő” A fogyasztó cserét kért a vállalkozástól.

[4] A vállalkozás a lábbeli bevizsgálására felkérte Kiss Béla (székhelye: 2120 Dunakeszi, Garas utca 2. 1. em. 3., egyéni váll. nyilv.sz.: 9067057) műszaki tanácsadót. A PRT-XI.-045/2021. sz. szakvélemény szerint a termék vizsgálata a vonatkozó szabványok, jogszabályok, a szakértő szakmai ismeretei, vizsgálati és gyakorlati tapasztalatai figyelembevételével történt roncsolás mentes módszerrel. A szakvélemény általános tájékoztatást adott a vásárlás során figyelembe veendő szempontokról és a cipő használatáról. A vizsgálat rögzítette, hogy kézi tapintással megállapíthatóan a jobb lábas cipő kéregmerevítője eltört, amit a szakértő úgy ítélte meg, hogy nem eredhet normál lábbeli használatkor fellépő természetes igénybevételtől. Ezt a nem sérült balos cipő kéregrészenek tapintásával, valamint azonos modellszámú új lábbelivel való összehasonlítással állapította meg a szakértő, és rögzítette, mint szakmai álláspontját. A szakvélemény nem talált arra utaló elváltozást, hogy a deformálódás, a törés anyag vagy gyártási hiba következménye lenne. Úgy ítélte meg, hogy azt előidézhette a normál használati igénybevételtől eltérő nagyobb fizikai, nyomó hatás, erős terhelés, ami keletkezhetett a lábbeli nem megfelelő lábhoz rögzítése miatt, nem megfelelő használat (fel- és levétel) következtében, letaposás okán, de szakszerűtlen tárolás, csomagolás, szállítás miatt is. Ezen megállapításokat a felületi képekre és az előfordulási helyre utalással is alátámasztotta a szakvélemény. A szakértő a minőségi hibát megalapozatlannak ítélte meg.

[5] A vállalkozás a szakvéleményre hivatkozással a fogyasztó minőségi kifogását elutasította.

[6] A fogyasztó a fogyasztói jogvita rendezése, szavatossági jogai érvényesítése érdekében a 2021. november 30-án kelt, majd 2021. december 6-án kiegészített kérelmével a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Elnöke előtt kezdeményezte a fogyasztói jogvita peres eljáráson kívüli rendezését. Sérelmezte, hogy a márkás cipő néhány hónap használat alatt a kifogásolt sérüléseket mutatja. Állította, hogy az üzletben az eladó kérdezte, ha meg tudják javítani a hibát, elfogadják-e, amire a fogyasztó igennel válaszolt. A fenti tényállás mellett kijavítást, vagy kicserélést, vagy a vételárat kérte visszafizetni.

Kérelméhez másolatban csatolta a nyugtát, és a minőségi kifogásról felvett jegyzőkönyvet, a PRT-XI.-045/2021. sz. szakvéleményt.

[7] A BT elnöke az eljárás írásbeli lefolytatásáról rendelkezett és egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki. Erről a feleket írásban értesítette.

[8] A BT elnökének felhívására a vállalkozás válasziratot nyújtott be, eseti alávetési nyilatkozatot nem tett, és nem járult hozzá az eljárás írásbeli lefolytatásához.

[9] A válasziratban a vállalkozás úgy nyilatkozott, hogy a panasz intézése során a vonatkozó jogszabályi előírások szerint járt el, és hivatkozott a független szakértő véleményére. Állította, hogy a Ptk. 6:158. §-a szerinti bizonyítási kötelezettségének eleget tett, a felelősség alól kimentette magát. A szakvéleményben foglaltakat fenntartotta, alávetési nyilatkozatot nem tett.

Másolatban csatolta a PRT-XI.-045/2021. sz. szakvéleményt, de a minőségi kifogásról felvett jegyzőkönyvet a BT elnökének írásbeli felhívása ellenére sem.

[10] A BT elnöke a válasziratot megküldte a fogyasztónak, aki írásban úgy nyilatkozott, hogy „ezek szerint nincs mit tenni.”

[11] A fogyasztói jogvitában a BT elnöke meghallgatást tűzött ki, eljáró testületi tagot (a továbbiakban: eljáró tanács) jelölt ki és erről, valamint jogaikról és kötelezettségeikről írásban értesítette a feleket.

[12] A szabályosan összehívott meghallgatáson a fogyasztó személyesen nem jelent meg, továbbá nem képviseltette magát. A vállalkozás egyezség kötésére is jogosított meghatalmazottal képviseltette magát. A vállalkozás valamennyi nyilatkozatát fenntartotta, és mást elmondani nem kívánt.

[13] A vállalkozás képviselője a meghallgatáson hiányt pótolva becsatolta a 2021/80/0880/0127 sz. Jegyzőkönyvet, mely ki volt ugyan töltve, de azon dátum és aláírás nem szerepelt.

[14] A fogyasztó távolmaradása miatt az eljáró tanácsnak nem volt lehetősége megtekinteni a kifogásolt minőségű lábbelit.

[15] Az eljáró tanács egyezség létrehozását sem kísérelhette meg, mert csak a vállalkozás képviselője volt jelen.

[16] Az eljáró tanács a rendelkezésre álló becsatolt dokumentumok és adatok alapján megállapította, hogy:

Az Fgytv. 2.§ (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti fogyasztó és vállalkozás között jött létre a felek között kialakult vita, amely fogyasztói jogvita (Fgytv. 2.§ s) pontja), és bírósági eljáráson kívüli rendezésére a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testületnek van hatásköre, továbbá a fogyasztó lakóhelyére tekintettel illetékessége (Fgytv. 18.§ (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdése).

A visszaérkezett kézbesítési, ill. letöltési igazolás szerint a felek értesítése, a jogaikról és kötelezettségeikről történő tájékoztatás szabályszerű volt.

A vállalkozás eleget tett az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségének azzal, hogy válasziratot nyújtott be és a meghallgatáson egyezség kötésre feljogosított személlyel képviseltette magát. A vállalkozás sem általános sem eseti alávetési nyilatkozatot nem tett.

A fogyasztó a jelen fogyasztói jogvitában adásvételi jogügyletből eredően hibás teljesítés miatti kellékszavatossági igényt, kijavítás, kicserélés, elállás – az eredeti állapot helyreállítását, a vételár összegének visszafizetését – szavatossági jogot kívánt érvényesíteni a vállalkozással szemben.

A rendelkezésre álló iratok és adatok alapján a fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

[17] A jelen eljárásban alkalmazandó a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:215. §-a szerint adásvételi szerződés alapján az eladó a dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.

[18] A felek között nem vitatottan adásvételi szerződés jött létre a VANS VNA3IUNIJU márkájú és megnevezésű cipő tekintetében.

[19] A hibás teljesítés esetén – a megállapított tényállás figyelembevételével – a Ptk. alábbi rendelkezéseit kell alkalmazni:

6:123. § [A szolgáltatás minősége]

(1) *A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így*

a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;

b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;

c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;

d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és

e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) *A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.*

6:158. §-a [Hibás teljesítési vélelem]

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

6:138. § [A teljesítés követeléséhez való jog]

Szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.

6:159. §-a [Kellékszavatossági jogok]

(1) *Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.*

(2) *Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint*

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással javíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(3) *Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.*

(4) *A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.*

[20] A fogyasztó kérelme szerint a vállalkozás az adásvételi szerződést hibásan teljesítette. A fogyasztó és a vállalkozás által sem vitatottan, a lábbeli hibát mutatott. A vásárlás és a hiba bejelentése között két hónap telt sem telt el, a hiba ezen időtartamon belül felismerhetővé vált, és a fogyasztó a minőségi kifogását a vállalkozásnak igazoltan bejelentette.

[21] A szolgáltatásnak a teljesítéskor meg kell felelnie a jogszabályi, illetőleg a szerződésben kikötött feltételeknek, alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra. A Ptk. hivatkozott 6:158. §-ában

meghatározott törvényi vélelem szól amellett, hogy a teljesítéstől számított hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt.

[22] Az eljáró tanács a fenti jogszabályi megalapozottságra tekintettel megállapította, hogy a vállalkozás szavatossági kötelezettsége a hibás teljesítés vonatkozásában fennállt.

[23] A jogi vélelem a jogalkalmazást segítő jogi eszköz, melynek lényege, valamely tény vagy jogi helyzet valószínű elfogadása mindaddig, amíg be nem bizonyosodik az ellenkezője. A Ptk. 6:158. §-ában hivatkozott megdönthető vélelmet a jogalkotó annak érdekében szabályozta, hogy a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések esetén az idő múlásával egyre növekvő bizonytalansági tényezők ne a fogyasztó terhére essenek.

[24] A vélelem megdönthető, és ez azt jelenti, hogy a kimentésről annak kell gondoskodnia, akinek a vélelem megdöntéséhez érdeke fűződik. A Ptk. felhívott szakasza szerinti hat hónapos határidőn belül jelentkező hibák esetében a kötelezettnek kell bizonyítania, aki csak akkor mentesül a szavatossági felelőssége alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

[25] A fenti tényállás mellett a vállalkozást terhelte annak bizonyítása, hogy az értékesítés időpontjában a termék hibája, a hiba oka nem volt meg a lábbeliben.

[26] A békéltető testületi eljárás során a szabad bizonyítás elve érvényesül, így a felek alakszerű bizonyítási szabályokhoz, meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazásához nincsenek kötve. A vállalkozás szakvélemény beszerzésével kívánta megdönteni a törvényi vélelmet, bizonyítani hibátlan teljesítését.

[27] Ebben az alternatív vitarendezési eljárásban az eljáró tanácsnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a vállalkozás bizonyítása alkalmas, ill. megfelelő-e.

[28] A szakvélemény alapos áttanulmányozása alapján a BT eljáró tanácsa arra a határozott meggyőződésre jutott, hogy a PRT-XI.-045/2021. sz. szakvélemény nem terjed ki az ügy minden lényeges körülményére, nem teljes.

[29] A PRT-XI.-045/2021. sz. szakvélemény állításokat fogalmaz meg anélkül, hogy tényleges és adekvát módon alátámasztaná azokat. A szakértőnek a saját szakmai véleményére hivatkozása, az eljáró tanács álláspontja szerint nem elégséges indokolás.

A szakértő nem a párban értékesített cipő másik felének kéregrészét vizsgálta összehasonlításuként, hanem egy azonos modellszámú új lábbeliét. Életszerűtlen, hogy a fogyasztó a párban hordott cipőnek csak az egyikét használta „normál” módon, csak azt rögzítette megfelelően az egyik lábához, csak azt vette fel és tette le előírászerűen, hiszen csak az egyik lábbeli kéregmeregítője törött el. Arra vonatkozóan adattal sem az eljáró tanács, de a szakértő sem rendelkezik, hogy a cipő viselője csak az egyik lábát érintő mozgáskorlátozottsággal, bármilyen a járását befolyásoló eltéréssel rendelkezett volna. Adós maradt a szakvélemény azzal, hogy az általa feltételezett erős terhelés, abból eredő fokozott mechanikai nyomó hatás miatt csak az egyik cipő kéregmeregítőjének törését okozta.

Nem tér ki a szakvélemény arra sem, hogy a törött kérgű lábbeli sarokbélés anyagán sérülés, nem rendeltetésszerű használattal összefüggésbe hozható kopás, anyaghiányos szakadás volt-e. Amennyiben egy erős külső mechanikai hatás érte a kéregrészt a cipősarok külső oldalán, oly módon, hogy az a kéregmeregítő töréséhez vezetett, a belső – kevésbé ellenálló – bélésanyag sérülése miatt nem történt meg?

Az eljáró szakértő ex katedra jelentette ki, miszerint a terméken olyan elváltozás nincs, ami a gyártási vagy az anyaghibát mutatná. Arra azonban nem tért ki, hogy a szakmai véleményén kívül milyen elváltozás igazolja a nem rendeltetésszerű használatot két hónapos használat során a párban értékesített és párban hordott cipő egyik felében.

Magyarázat nélkül maradt a szakvélemény által a hiba okaként felsorolt feltételezések körében az az állítás, ami a cipő szakszerűtlen módon történő tárolására, csomagolására, szállítása. Nem derül ki, hogy ez csak a fogyasztó oldaláról, vagy a vállalkozás részéről is megvalósulhatott.

Az eljáró tanács szerint a szakértő feladata nem hipotézis felállítása kellene, hogy legyen, hanem minden szóba jöhető ok vizsgálata.

A szakvéleménynek az ügy minden lényeges körülményére ki kell terjednie.

A kifejtett szakmai vélemény bizonyossági foka nem megfelelő, alacsony és nem alkot elfogadható logikai láncot.

[30] Az eljáró tanács arra a határozott álláspontra jutott, hogy a vállalkozás által beszerzett szakvélemény nem felel meg egy szakvéleménytől elvárható megalapozottnak, nem tartalmaz olyan kétséget kizáróan igazolt szakmai indokot, amely alkalmas lenne a hibás teljesítésre vonatkozó törvényi vélelem megdöntésére.

[31] Az eljáró tanács álláspontja szerint a becsatolt szakvélemények nem döntötte meg a Ptk. 6:158. §-a szerint törvényi vélelmet, így a vállalkozás azzal nem mentette ki magát.

[32] Kiemeli az eljáró tanács, hogy a szakértő nem a bírója az ügynek, a szakvélemény arra alkalmas, hogy a vállalkozás az esetleges elutasítását érdemi, szakmai érvekre alapozza, de semmiképpen nem vezet eredményre a nem megalapozott szakvélemény automatikus elfogadása és ez alapján a minőségi kifogás, a fogyasztói szavatossági igény elutasítása.

[33] A vállalkozás szavatossági kötelezettsége a hibás teljesítés vonatkozásában fennáll.

[34] A hibás teljesítés objektív jogkövetkezménye a kellékszavatosság. A Ptk. 6:159. § (2) bekezdésének a) és b) pontjára figyelemmel a szavatossági jogok közül elsőbbséget élveznek a hiba természetes orvoslását biztosító jogosultságok; így a kijavítás és a kicserélés, mert ezek jogosultat megillető teljesítéshez való jog megfelelői. A második lépcsőben való jogosultságok – árleszállítás, a kötelezett költségére kijavítás, kijavíttatás – a hibás teljesítés pénzben való orvoslását, továbbá a jogviszony felszámolását – a szerződéstől elállás – biztosítják a jogosult számára.

[35] A hibás teljesítéssel kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről szóló 1/2012. (VI.21.) PK vélemény 3.) pontja többek között rámutatott, hogy az ún. második lépcsőbe tartozó szavatossági jogok érvényesítésének nem szükségképpen előfeltétele az, hogy a jogosult előzetesen eredménytelenül felhívja a kötelezettet a dolog kijavítására vagy kicserélésére.

A jogosult akkor állhat el a szerződéstől, ha a kötelezett a kijavítást, illetve a kicserélést nem vállalta, továbbá, ha a kötelezett magának a hibás teljesítésnek a tényét is vitatja, ez ugyanis általában azt jelenti, hogy a kijavítást, kicserélést sem vállalja. Nincs akadálya ezért annak, hogy a jogosult ilyen esetben az ún. második lépcsőbe tartozó szavatossági jogot érvényesítsen. A szerződés felbontásának szabályait kell alkalmazni, azaz a már teljesített szolgáltatások visszajárnak.

[36] A fogyasztó a vállalkozástól a cipő kijavítását, kicserélését, vételárát kérte vissza. Ezeknek a kellékszavatossági jogoknak az alkalmazását az eljáró tanács megalapozottnak ítélte, tekintettel arra, hogy a fokozatosság elvének is megfelel, továbbá a kötelezett számára sem lehet hátrányos.

[37] Mindezek alapján – és a vállalkozás alávetési nyilatkozatának hiányában – a Békéltető Testület eljáró tanácsa a felek nyilatkozatai, az általuk rendelkezésre bocsátott dokumentumok, iratok összevetése és egységként értékelése figyelembevételével kialakított véleményével a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján döntött, a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

[38] Az Fgytv. 30.§ (3) bekezdése kimondja, hogy az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul. A hivatkozott jogszabályhely alapján a jelen ajánlásban

rögzített személyes adatok, a felek és az eljárásra kijelölt BT tag megnevezése, valamint a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

[39] A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

[40] A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2)-(3) és (4) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

Kecskemét, 2022. január 31.

dr. Simon Éva s.k.
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
eljárásra kijelölt tagja

Értesülnek: 1. Felek
2. Irrattár