

Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 76/501-500, 70/9384-765, Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/Á-386-10/2021.

A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a fogyasztó által az Aquaphoria Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1064 Budapest, Podmaniczky u. 57. 2. em. 14., cg.sz.: 01-09-714552) vállalkozással szemben indított BKMBT/386/2021. számú – adásvételi szerződés teljesítésével kapcsolatos – fogyasztói jogvitában a személyes meghallgatást követően a következő

A J Á N L Á S T

teszi a fogyasztóvédelemről szóló 199. évi CLV. törvény 32. § b) pontja alapján:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja a Aquaphoria Korlátolt Felelősségű Társaság vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül küldje meg a fogyasztó részére, a szám alatti lakcímére a „Dafne 170X80” megnevezésű masszázskád tartozékául szolgáló két darab fejpárnát, valamint az extra funkciók, úgymint a vízfűtés temperáló, fürdővíz melegen tartó készülék (1 kW) és a vízmasszázs booster használati-kezelési leírását.

Fentiekén túl a Testület a fogyasztó kérelmét elutasítja.

Az Ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését – az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

A fogyasztó az Ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

I n d o k o l á s

[1] A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület (a továbbiakban: BT) eljáró tanácsa a rendelkezésre álló adatok, a felek nyilatkozatai és az általuk becsatolt okiratok, dokumentumok tartalma alapján az alábbi tényállást állapította meg.

[2] fogyasztó (a továbbiakban: fogyasztó) a 2021. május 20-án kiállított TR09-SZ-1447325 számú végszámlával igazoltan a Triász-Consult Kft., a névmódosítást követően az Aquaphoria Korlátolt Felelősségű Társaság vállalkozástól (a továbbiakban: vállalkozás) az alábbi vételárakért a következő termékeket vásárolta: egy „Dafne 170X80” megnevezésű masszázskádat előlappal 279.900 Ft-ért, egy 1 kW vízfűtés fűtőegységet 39.900 Ft vételárért, egy db oldallapot 16.370 Ft-ért és egy vízmasszázs boostert 24.900 Ft vételárért. Megfizette továbbá a házhozszállítás (14.990 Ft) és az utánvét (2.820 Ft) költségét.

[3] A házhoz szállított termék kicsomagolásakor a fogyasztó nem találta a használati-kezelési útmutatót, valamint a jótállást. Azonnal telefonált, a vállalkozásnak, amely elismerte, hogy valóban nem küldték ki a hiányolt dokumentumokat, és vállalták annak utólagos postázását. Időközben kiderült, hogy a kád tartozékául szolgáló két darab fejpárna is hiányzik.

[4] A fogyasztó többször reklamált a dokumentumok és a két fejpárna hiánya miatt (2021. május 29-i, 2021. június 5-i, 2021. június 9-i e-mailek).

[5] A vállalkozás postai úton megküldte a jótállási jegyet, melyet 2021. június 8-án a fogyasztó gyermeke vett át.

[6] A 2021. június 12-i levelével a vállalkozás arról tájékoztatta a fogyasztót, hogy a honlapján közzétett ÁSZF 5.7. pontjában foglaltakra tekintettel a kézbesítővel felvett jegyzőkönyv hiányában reklamációt nem fogad el, ezért a fejpárnára vonatkozó igénye a fogyasztónak ellehetetlenült.

[7] A fogyasztó a kiküldött számla hátoldalán időközben megtalálta a „garanciát”, ezt e-mailban jelezte a vállalkozásnak 2021. június 13-án.

[8] A jogi képviselője útján a 2021. június 16-án kelt levelében a vállalkozás közölte a fogyasztói igényekkel kapcsolatos álláspontját, és a fogyasztó valamennyi igényét a Ptk. és az ÁSZF rendelkezéseire hivatkozással elutasította. E mellett utalt arra, hogy a fogyasztó hangneme miatt sérelemdíjat követelhet, továbbá a Btk. több rendelkezésének hivatkozásával állította, hogy a megjelölt büntetendő tényállásokat a fogyasztó magatartásával megvalósította.

[9] A fogyasztó a 2021. év június hó 17. napján kelt levelében közölte a vállalkozással, hogy értelmezése szerint a kiszállítás során nem kellett jegyzőkönyvet felvetetnie, mert a csomagolás nem volt sérült, az hiányos állapotban érkezett. Véleménye szerint nem elvárható, hogy egy bonyolult technikával rendelkező termék átvételekor pusztán szemrevételezéssel megállapíthatóak legyenek a hiányosságok. Továbbra is állította, hogy a használati útmutatót nem kapta kézhez, egy beszerelési és karbantartási és előlap szerelési útmutatót kapott a vállalkozástól. Nem rendelkezik a masszázskád külön megrendelt kiegészítőinek használatára vonatkozó leírással, így nem tudja, hogyan használja a vízmelegítőt, a boostert, és ellenőrizni sem tudja, hogy a kiegészítők beszerelésre kerültek-e.

[10] Ezt követően a vállalkozás az ügyvédje útján 2021. július 1-i keltezéssel megküldött levelével a maga részéről a jogügyletet lezártak tekintette.

[11] A fogyasztó kérelemmel fordult a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályhoz. A hatóság az érdemi ügyintézéshez megpróbálta felvenni a kapcsolatot a vállalkozással, de a számukra küldött leveleket nem vették át, ezért a vállalkozásnak közigazgatási bírságot szabtak ki és tájékoztatták a fogyasztót, hogy a vállalkozás

honlapján a hiányolt információ megtalálható. Fogyasztó ott sem találta a hiányolt dokumentációt, nyilatkozata szerint a hatóság téves tájékoztatást adott.

[12] A fogyasztó a 2021. november 30-án kelt kérelmével a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testülethez fordult fogyasztói jogvitája rendezése érdekében. Hangot adott annak a feltételezésének, miszerint azért nem kapott egyedi használati-kezelési útmutatót, hátha nem derül ki, hogy be sem építették a külön költséget jelentő műszaki dolgokat.

[13] Előadta, hogy mivel csak beépítési útmutató és karbantartási dokumentáció lett mellékelve, az egyedi programgombokat csak „próba-szerencse” alapon tudja kipróbálni, mert nem tudja melyik gomb mire való. A ki-bekapcsoló gomb négy esetből háromszor nem kapcsol semmit, ilyenkor csak a villanyóránál tudják kikapcsolni. Menetközben a túlfolyón lemege a vízszint annyira, hogy a felső fűvókát nem lepi el és spricceli a falra a vizet. Előadta azt is, hogy nem tudja rendeltetészerűen használni a kádat, mivel nem ismeri ki magát a kapcsolókon.

A fenti tényállás mellett kérte a vállalkozástól a kádhhoz tartozó egyedi használati-kezelési útmutatót, mely kiterjed az extra funkciók használatának leírására is, valamint a be nem szerelt készülék, az 1 KW-os vízfűtés fogyasztói árának a 39.900,-Ft-nak a visszatérítését, továbbá a két darab ki nem szállított fejpárna pótlását.

[14] A fogyasztói jogvitában a BT elnöke három BT tagból álló tanácsot (a továbbiakban: eljáró tanács) jelölt ki, melyről írásban értesítette a feleket, továbbá a személyes meghallgatás időpontjáról, helyéről, és részletes tájékoztatást adott részükre a békéltető testületi eljárásról, jogaikról és kötelezettségeikről. Az iratok megküldésével válaszirát benyújtására hívta fel a vállalkozást.

[15] A felek kiértékelése szabályszerűen megtörtént, azt a fogyasztó postai szolgáltató útján (kézbesítési igazolással) 2021. december 28-án, és a vállalkozás a cégkapun keresztül 2021. december 22-én átvette.

[16] A felek a fogyasztói jogvitában az eljáró tanáccsal szemben kifogást, kizárási indítványt nem jelentettek be.

[17] A BT elnökének felhívására a vállalkozás válaszirát nyújtott be, eseti alávetési nyilatkozatot nem tett.

[18] A vállalkozás válaszirátában a fogyasztó valamennyi kérelmét, igényét elutasította azzal az indokkal, hogy a két db fejpárnára vonatkozó igényt az ÁSZF alapján a fogyasztó későn jelezte, továbbá mert a fűtőberendezést egészen biztos, hogy beszerelték, annak működése teljesen automatikus, ahhoz külön kezelőgomb nem szükséges, valamint a hiányolt használati-kezelési útmutató vállalkozás weboldalán megtalálható a fűtőegység és a booster vonatkozásában is.

Annak bizonyítására, hogy a booster beszerelésre került kérte, hogy a fogyasztó készítsen fotót a kád mind a négy oldaláról, (nem felülről), és a nem rendeltetészerű használatra vonatkozó minőségi kifogások érdemi intézéséhez kérte a garanciális feltételek fennállását bizonyító okiratokat, számlákat nevezetesen annak bizonyítását, hogy a termék üzembe helyezése előtt elvégeztették a villamos biztonsági felülvizsgálatot, az erről készült” Érintésvédelmi Minősítő Irat”- ot, valamint a szerelési igazolást, hogy a bekötést szakképzett villanyszerelő végezte.

[19] A BT elnöke megküldte a válaszirátot a fogyasztónak.

[20] A szabályosan összehívott meghallgatáson a fogyasztó és a vállalkozás egyezségkötésre is feljogosított meghatalmazottal képviseltette magát. A felek az addig tett nyilatkozataikat fenntartották.

[21] A fogyasztó előadta, hogy nincs lehetőség oldal fotó készítésére mivel a kád körbe van csempézve. Nyilatkozta, hogy a termék kicsomagolásakor, a kézbesítés napján észlelték a fejpárna hiányát is és mivel ez szombati nap volt, hétfőn jelentették be telefonon a vállalkozás ügyvezetőjének. Állította, hogy a vállalkozás jogi képviselője utóbb telefonban azt mondta, hogy nála vannak a fejpárnák és a dokumentumok, menjenek fel érte Budapestre.

[22] A fogyasztói meghatalmazott nyilatkozta azt is, hogy a fogyasztó bejelentett kifogásának kivizsgálásával a vállalkozás nem foglalkozott, tudomása szerint arról nem készített jegyzőkönyvet sem. Kérdésre elmondta, hogy szakemberrel szereltette be a készüléket, de erről dokumentumot, bizonyítékot a meghallgatáson nem tudott bemutatni.

[23] A vállalkozás képviselője szerint ellehetetlenült a fejpárnák iránti fogyasztói igény teljesítése, mert az ÁSZF-ben erre előírt öt napon túl történt erre vonatkozóan a fogyasztói bejelentés. Arról azonban nem tudott nyilatkozni, hogy a mennyiségi hiány miatti igényt mikor jelentette be a fogyasztó, mert a vállalkozás a teljes iratanyag, levelezés áttekintésére megbízott egy ügyvédi irodát, amelynek minden dokumentumot átadtak. Az ügyvédi irodától kapták ezt a szakvéleményt.

[24] Úgy nyilatkozott, hogy a vízfűtésre és a boosterre külön jótállási jegyet nem adott a vállalkozás, mert a már kibocsájtott jótállási jegy azokra is vonatkozik, hiszen ezeket a termékeket beépítették a kádba és így az egy egység. Kérdésre közölte, hogy a vízfűtés és a booster készülék jótállási ideje 3 év, a kádé 10 év.

Arra is hivatkozott, hogy a vízfűtés és a booster nélkül is rendeltetésszerűen használható a masszázskád.

[25] Az eljáró tanács megkísérelte egyezség létrehozását a felek között.

[26] A vállalkozás ígérte a termék használati útmutatójának postázását a fogyasztó részére, de a fejpárnák átadásától elzárkózott.

[27] Az egyezségi kísérlet nem vezetett eredményre, a felek között egyezség nem jött létre, így az eljáró tanácsnak kellett döntést hoznia az ügy érdemében a rendelkezésre álló adatok alapján.

A rendelkezésre álló adatok alapján a fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

[28] Az eljáró tanács megállapította, hogy:

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 2.§ (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti fogyasztó és vállalkozás között jött létre a felek között kialakult vita, amely fogyasztói jogvita (Fgytv. 2.§ s) pontja), és bírósági eljáráson kívüli rendezésére a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testületnek van hatásköre, továbbá a fogyasztó lakóhelyére tekintettel illetékessége (Fgytv. 18.§ (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdése).

A visszaérkezett kézbesítési, ill. letöltési igazolás szerint a felek értesítése, a jogaikról és kötelezettségeikről történő tájékoztatás szabályszerű volt.

A vállalkozás eleget tett az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségének, mert válasziratot nyújtott be, továbbá a meghallgatáson egyezség kötésre feljogosított személlyel képviseltette magát.

A vállalkozás sem általános sem eseti alávetési nyilatkozatot nem tett.

[29] A jelen eljárásban alkalmazandó Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:215. §-a szerint adásvételi szerződés alapján az eladó a dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.

[30] A Ptk. 6:34. § [A teljesítés általános szabálya] kimondja, hogy *A szolgáltatást a kötelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.*

[31] A Ptk. 6:123. § [A szolgáltatás minősége] (1) és (4) bekezdése szerint
(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így

- a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;
 - b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;
 - c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;
 - d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és
 - e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.
- (4) A szolgáltatásnak a rendeltetés szerinti célra való alkalmassága szempontjából a minőségi előírásokat is figyelembe kell venni.

A Ptk. 6:157. § [Hibás teljesítés] körében kimondja, hogy

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.

Ptk. 6:124. § [Dokumentáció átadása]

A kötelezett köteles a jogosultnak átadni a szolgáltatásról szóló tájékoztató leírásokat és egyéb dokumentumokat.

A Ptk. 6:171. § [Jótállás] szerint

(1) Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

A Ptk. 6:173. § [A jótállási igény érvényesítése]

(1) A jótállási igény a jótállási határidőben érvényesíthető. Ha a jótállásra kötelezett kötelezettségének a jogosult felhívására - megfelelő határidőben - nem tesz eleget, a jótállási igény a felhívásban tűzött határidő elteltétől számított három hónapon belül akkor is érvényesíthető bíróság előtt, ha a jótállási idő már eltelt. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

(2) A jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

[32] A felek között nem vitatottan adásvételi szerződés jött létre a „Dafne 170X80” megnevezésű masszázskád előlappal, egy 1 kW vízfűtés fűtőegység, egy oldallap és egy vízmasszázs boostert megnevezésű termék tekintetében.

[33] A szolgáltatás teljesítését tehát akkor tekinthetjük megfelelőnek, ha alkalmas a kötelem céljának elérésére, és olyan módon történik, hogy a felek jogainak és kötelezettségeinek megfelelően, azon a helyen és időben, olyan mennyiségben és minőségben, ahogyan a szerződés vagy a jogszabály előírja.

[34] Hibás teljesítésnek minősül a mennyiségi hiány is, és a hibás teljesítés szabályait kell alkalmazni. A vállalkozás által nem vitatottan a két hiányzó fejpárna a termék tartozéka, azaz a termék rendeltetésszerű működéséhez szükséges, magát a terméket így értékesíti a vállalkozás, az ajánlatában így szerepel. A fejpárnák hiánya a hibás teljesítés törvényi tényállását megvalósítja.

A járulékos kötelezettség elmulasztása is hibás teljesítést eredményezett a jelen ügyben, mert a jogszabály általános követelményként írja elő a kötelezett/vállalkozás számára annak teljesítését, mely

magában foglalja a használati, kezelési útmutatók, minőségi tanúsítványok stb. átadásának kötelezettségét is.

Ez a hibás teljesítés a termék használatát lerontja, a fogyasztó nem tudja rendeltetésszerűen használni az általa megvásárolt terméket.

E körben rámutat az eljáró tanács, hogy nem tekinthető rendeltetésszerű használatra alkalmasnak az un. extra kiegészítővel megvásárolt masszázskád, ha ezen kiegészítők használatától a fogyasztó a vállalkozás tájékoztatási kötelezettségének elmulasztása miatt el van zárva.

[35] Az sem volt vitatott, hogy a vállalkozás „Jótállási jegy, kád beépítési és karbantartási útmutató”-t küldött meg utóbb a fogyasztónak. Ez többek között nem tartalmazza a külön tartozékként megrendelt vízfűtés és a booster vonatkozásában a jótállási időt, és nem tartalmazza a használati, kezelési útmutatót még az alap termék, a kád tekintetében sem.

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet 3. §-a nem csak a rendelkezésre bocsátási kötelezettséget, de a jótállási jegy tartalmát is kötelező erővel állapítja meg. A fogyasztó a meghallgatáson szerzett tudomást arról, hogy három év jótállást vállal tekintetükben a vállalkozás.

[36] Az alkalmazandó törvény nem írja elő a jogosult/fogyasztó számára a termék szerződéskötés kori megvizsgálásának kötelezettségét még a hivatkozott 6:157. § (1) bekezdésében sem. Ez a kötelezettség nem terhelte a fogyasztót, de elvárható volt tőle, hogy ilyenkor is kellő körültekintéssel járjon el. Ez pedig azt jelenti, hogy a vállalkozás által részére adott tájékoztatás, a szerződéskötés körülményei és a szolgáltatás természete alapján felismerhető volt-e a vállalkozás hibás teljesítése.

A vállalkozás képviselője is elismerte – hiszen nehezményezte, hogy ez hétfévi időpontra esett –, hogy a fogyasztó a kicsomagolást követően telefonon bejelentette a hibás teljesítést – először a használati, kezelési tájékoztatóra, számlára, majd utóbb a hiányzó fejpárnákra is.

[37] A vállalkozás nem vitatta, hogy a speciális tartozékokra vonatkozóan kezelési, használati útmutatót nem bocsájtotta a fogyasztó rendelkezésére, és a párnák, mint tartozékok hiányával kapcsolatban a bejelentés elkészítésére hivatkozással utasította vissza a fogyasztói igényt.

[38] Az eljáró tanács álláspontja szerint a vállalkozás által hivatkozott általános szerződési feltételének (a továbbiakban: ÁSZF) nem tartalmazhat olyan rendelkezést, mely a Ptk-nak a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el, hiszen az a Ptk. 6:157. § (2) bekezdése alapján semmis.

E körben az eljáró tanács elfogadta a fogyasztó azon életszerű érvelését, hogy a termék átvétele során nem kellett jegyzőkönyvet felvetetnie a kiszállítást végzővel, mert a csomagolás nem volt sérült. A hibást teljesítést a termék hiányos állapotban történő kiszállítása valósította meg. Ha és amennyiben a kiszállító megvárta volna amíg az ép csomagolást a fogyasztó előtte kibontja, maga a fogyasztó akkor sem tudta volna szemrevételezéssel annak elemeit teljeskörűen beazonosítani, mert leírás, használati, kezelési útmutató nem volt mellékelve a termékhez.

A vállalkozás arra sem tudott nyilatkozni, hogy mikor jelentette be szerinte a hibás teljesítést a fogyasztó, holott elkésettnek tekintette azt. A vállalkozás nem tartotta be a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott dolgokra vonatkozó szavatossági és jótállási igények eljárási szabályairól szóló 19/2014. (IV.29.) NGM rendelet vonatkozó rendelkezéseit.

[39] A vállalkozás a dokumentumokkal kapcsolatos mulasztását elismerte, a párnák tekintetében pedig nem tudta bizonyítani, hogy a pótlásuk iránti igény bejelentése elkésett.

[40] A vállalkozás a jótállás időtartama alatt a hibás teljesítésért köteles helytállni, tekintettel arra, hogy a jótállás értelmében a fogyasztó állítása mellett törvényi vélelem szól, és a bizonyítási teher a vállalkozást terheli.

Mivel tehát a bizonyítási teher a jótállási kötelezettség alapján a vállalkozást terheli, és a felelősség alól fentiek szerint nem mentette ki magát, így az irányadó jogszabályok értelmében helytállni köteles.

[41] A rendelkezésre álló adatokból megállapítható volt, hogy a fogyasztó a ki-bekapcsoló gomb működésével, valamint a túlfolyón elfolyó vízzel kapcsolatos minőségi kifogásait a vállalkozásnak még nem jelentette be, ezért az az Fgytv. 28. §-ának rendelkezése alapján az a jelen békéltető testületi eljárásnak nem lehet tárgya.

A vízfűtőegység 39.900 Ft összegű vételárának visszafizetésére vonatkozó igénybejelentés megalapozottságát a fogyasztó nem igazolta.

A békéltető testületi eljárásban a feleket állítási és bizonyítási kötelezettség terheli, a bizonyítatlanság pedig a bizonyításra köteles fél hátrányára szolgál, őt terheli. A fogyasztói kérelmet megalapozottnak csak akkor lehet tekinteni, ha a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a fogyasztó kérelmében tett állításainak valóságtartalma kétségmentesen megállapítható. A vízfűtőegység beépítésének hiánya feltételezésen alapul, mely bizonyítékként nem vehető figyelembe.

Az eljáró tanács ezen okokból utasította el a fogyasztó jelen pontban foglalt kérelmeit.

[42] Mindezek alapján – és a vállalkozás alávetési nyilatkozatának hiányában – a Békéltető Testület eljáró tanácsa a rendelkezésre álló adatok, nyilatkozatok, dokumentumok összevetése és egységként értékelése figyelembevételével a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján döntött, a rendelkező részben foglalt Ajánlást tette.

[43] Az Fgytv. 30.§ (3) bekezdése kimondja, hogy az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul. A hivatkozott jogszabályhely alapján a jelen ajánlásban rögzített személyes adatok, a felek és az eljárásra kijelölt BT tag megnevezése, valamint a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

[44] A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

[44] A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2)-(3) és (4) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

Kecskemét, 2022. január 25.

dr. Simon Éva s.k.
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
eljáró tanácsának elnöke

Értesülnek: Felek
Iráttár